



Filozofická fakulta Univerzity Palackého Olomouc

Katedra ekonomických a manažerských studií

## POSUDEK ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Typ práce: Bakalářská

Jméno a příjmení studenta/ky: Eliška Venhudová

Vedoucí práce: Doc. Ing. Jaroslava Kubátová, Ph.D.

Téma závěrečné práce: Time management studentů Univerzity Palackého v Olomouci (případová studie).

### 1. Náročnost práce na:

Teoretické znalosti	<u>standardní</u>	vysoká
Vstupní údaje a jejich zpracování	<u>standardní</u>	vysoká
Použité metody	standardní	<u>vysoká</u>

### 2. Hodnocení práce:

Kritérium	Stupeň hodnocení (dle SZŘ UP)					
	A	B	C	D	E	F
Stupeň naplnění cíle/cílů práce					x	
Logická stavba práce				x		
Práce studenta v průběhu zpracování tématu					x	
Podíl samostatné práce studenta ve vztahu k převzatým částem práce				x		
Vhodnost použitých metod						x
Práce se zdroji včetně citací					x	
Úprava práce (text, grafy, tabulky)					x	
Stylistická úroveň, pravopis					x	
Využitelnost výsledků práce v praxi						x

### 3. Otázky ke zodpovězení při obhajobě (a event. připomínky vedoucího):

Autorka by se v rámci obhajoby měla vyjádřit k následujícím otázkám a připomínkám.

Na základě čeho jsou určeny faktory ovlivňující řízení času? Co je pojmem „faktory ovlivňující řízení času“ myšleno?

V kapitole 2, stejně jako v kapitole 3, autorka řadí až tři nadpisy (úroveň nadpisů) pod sebe, aniž by je oddělila vysvětlujícími průvodními texty. V důsledku toho není zřejmé, zda např. „Cíle“ (s. 30) jsou technikou time managementu?

Výzkumné otázky na s. 40 jsou zcela nevhodně stanoveny.

Otázka 1 zní: „Jakým způsobem studenti Univerzity Palackého v Olomouci prokrastinují, jak se cítí v důsledku studia ve stresu a jakou pociťují motivaci ke studiu?“

V otázce se prolíná téma prokrastinace a stresu, to je metodologická chyba.

Jestliže autorka pokládá otázku „Jakým způsobem studenti prokrastinují, znamená to, že předjímá, že skutečně prokrastinují, což je další metodologická chyba, analogicky to platí pro část otázky zaměřenou na stres.

Otázka 2 zní: „Jak studenti Univerzity Palackého v Olomouci využívají techniky time managementu (cíle, priority, plánování)?“ V této otázce je opět obsažen předpoklad, že tyto techniky používají.

V úvodu kapitoly 5 autorka uvádí, že dotazník vyplnilo 102 studentů UP. Kolik studentů měla UP v době zveřejnění dotazníku? Tento údaj zcela v práci chybí. V této souvislosti by bylo vhodné se vyjádřit k důvodu, proč je v zadání práce uveden podtitul případová studie.

Na straně 41 – 46 autorka vysvětluje účel jednotlivých tvrzení, k nimž se studenti v dotazníku vyjadřovali, jenže u většiny otázek neuvádí, jaké možnosti odpovědí byly v dotazníku nabídnuty. Celý dotazník pak je uveden v příloze, na ni však není v textu řádný odkaz.

Vyhodnocení dotazníku v kapitole 6 je provedeno nevhodně s využitím vložených obrázků koláčových diagramů, které jsou v případě málo kategorií odpovědí zbytečné, v případě mnoha kategorií odpovědí nepřehledné. Zařazení grafu a tabulky se stejnými údaji je nadbytečné.

Na s. 69 autorka uvádí: „U údajů o pohlaví, stupni studia ani u údajů o studované fakultě jsem v souvislosti se zodpovězenými tvrzeními nepozorovala významné korelace.“

Prosím autorku, aby se u obhajoby vyjádřila k tomu, jaké metody pozorování lze využít pro posouzení korelace, a jaké z nich použila, aby mohla uvést citované tvrzení.

Jakou metodou autorka zjišťovala souvislost mezi prokrastinací a stresem (srov. s. 70, 2. odstavec)?

Na základě čeho autorka tvrdí, že stres studentů je způsoben tím, že odkládají plnění povinností? Srov. znění příslušných otázek v dotazníku.

Čím jsou doporučení v kapitole 8 specifická ve vztahu ke studentům UP?

Jak korespondují tato doporučení s obsahem a rozsahem dotazníku?

Jsou všechna doporučení autorčinými myšlenkami, vč. Eisenhowerova principu? Pokud ne, proč nejsou pramenně podložena?

Co z obsahu 8. kapitoly by si studenti nemohli přečíst v jiné dostupné literatuře? Proč není nějaká vhodná literatura v této kapitole rovněž doporučena?

4. Práce byla zkontrolována v systému STAG theses.cz proti plagiátorství se závěrem: práce není plagiát.

5. Práce je doporučena k obhajobě.

6. Navržený klasifikační stupeň: E

Olomouc, 5. 5. 2021

Místo a datum vyhotovení posudku

Podpis vedoucího závěrečné práce