

POSUDEK OPONENTKY BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka bakalářské práce: Andrea Coufalová, DiS.
Studijní program (název): Charitativní a sociální práce
Název bakalářské práce: Případová konference jako nástroj při práci s ohroženými dětmi a rodinami

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Pavlína Jurníčková, Ph.D.
Oponentka bakalářské práce: Mgr. Nataša Matulayová, Ph.D., BSBA

1. Hodnocené oblasti		Hodnocení
soulad obsahu práce se studijním programem		plně v souladu
shoda názvu práce s jejím obsahem		C
stanovení cíle/cílů práce (přesnost, konkrétnost, ověřitelnost, dosažitelnost apod.)		E
stupeň splnění cíle/cílů práce		D
hloubka analýzy zvoleného tématu		C
logická stavba a strukturování práce, přiměřenost rozsahu		D
adekvátnost zvolených metod a jejich zdůvodnění		D
jazyková úroveň, překlepy		C
volba použité literatury (kvalita literatury a zdrojů, cizojazyčné zdroje, počet zdrojů)		D
způsob citování použité literatury (požití vhodných citací, vhodnost konkrétního zdroje)		D
formální úprava práce (text, grafické členění, obrázky, grafy, tabulky)		C
praktická využitelnost		E
2. Úroveň zpracování v oblasti		
teoretických poznatků		C
aplikace použitých metod (kvalita použití metod)		E
zpracování empirických dat		D
3. Hodnotící kategorie specifické pro obor		
přínos pro teorii oboru		spíše nižší
přínos pro praxi oboru		spíše nižší
4. Celkové zhodnocení práce		
Cíle práce "popsat pořádání a průběh případové konference při práci s ohroženými dětmi a jejich rodinami. Také zjistit, jak hodnotí metodu případové konference sociální pracovníci a dále nalézt a popsat, jaké přínosy a rizika případové konference vidí sociální pracovníci při práci s ohroženými dětmi a rodinami." je nelogicky uvedený až v kap. 5, pričom formulovaný cieľ je v teoretickej časti dosiahnutý iba okrajovo - chýbajú informácie k reflektovaniu metódy prípadovej konferencie zo strany sociálnych pracovníkov, info o využívaní metódy, úspešnosti, prínosoch a rizikách z pohľadu soc. pracovníkov. Kvalite teoretickej časti by prospela práca autorky s pestrejšou a novšou literatúrou, vr. najmä zahraničných zdrojov. Na viacerých miestach chýba uvedenie zdroja. Oceňujem subkapitulu 1.4, aj keď textu chýba logická náväznosť. V práci nie je uvedený cieľ výskumu - iba výskumná otázka. Škoda, že autorka nerozpracovala podrobnejšie odporúčania pre prax na základe získaných a interpretovaných dát.		
5. Připomínky a otázky k obhajobě		
1. Na základe akých kritérií boli vybrané teoretické východiská v subkapitole 1.4 ? 2. Formulujte najdôležitejšie odporúčania pre prax na základe Vami realizovaného výskumu.		
Závěr:		
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě. Navrhovaný stupeň hodnocení: D.		

V Olomouci 2.8.2022

Mgr. Nataša Matulayová, Ph.D., BSBA
oponentka bakalářské práce