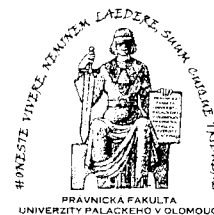


Univerzita Palackého v Olomouci

Právnická fakulta

Katedra soukromého práva a civilního procesu



POSUDEK VEDOUCÍHO ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Jméno studenta: Dominik Krč

Název práce:

Závěť

Druh práce: diplomová

Studijní program: právo a právní věda

Obor: právo

Vedoucí práce: Petr Pavel, Mgr., LL.M., Ph.D.

A. Hodnocení posuzovaných kritérií*

I. Téma a původnost práce	hodnocení
01. Vědecká přijatelnost tématu (u témat navržených vysokou školou se započítá hodnocení 1)	1
02. Dodržení zadání	2
03. Popis stavu právní vědy ve vztahu k tématu	2
04. Rozvržení tématu	2
05. Původnost	2
II. Metodologie a dosažený poznatek	
06. Právně filozofické východisko	3
07. Právně metodologické východisko	3
08. Formulace pracovní hypotézy	3
09. Prokázání, nebo vyvrácení pracovní hypotézy	2
10. Návaznost na stav poznání	2
11. Přiměřenost právního rozboru a popisu	2
12. Metodičnost	3
13. Systematičnost	3
14. Argumentační úroveň	3
15. Dosažený poznatek	3
III. Obsah	
16. Výběr právní problematiky	1
17. Strukturování obsahu	2
18. Souběhy normativních řádů	2
19. Použití české judikatury	2
20. Použití české literatury	2
21. Použití zahraničního práva	3
22. Použití zahraniční literatury	2
23. Použití zahraniční judikatury	2
24. Právně kontextuální přístup a meziodvětvové přesahy	3

25. Použití českého právního řádu včetně části mezinárodní a komunitární	3
26. Utržování a porovnání právně filozofických východisek jiných autorů	3
27. Utržování a porovnání právních názorů jiných autorů	3
28. Správnost vlastních právních názorů	3

IV. Forma

29. Úpravnost a bezchybnost	2
30. Odborný jazyk, sloh a názvosloví	3
31. Správnost, přehlednost a reprezentativnost citací	3
32. Správnost a přehlednost soupisu literatury, judikatury a předpisů	3

Průměr hodnocení

2,44

* - *Sestupná stupnice hodnocení: 1 (A) - 1,5 (B) - 2 (C) - 2,5 (D) - 3 (E) - 4 (F)*

B. Slovní shrnutí

Přednosti nebo nedostatky: Práce je zpracovaná přehledně a logicky konzistentně. Pozitivní je i snaha o citaci relativně velkého množství pramenů. Mínoritní chybou je absence mála zahraničních zdrojů (uveden jen jeden).

C. Námět k vědecké rozpravě při obhajobě

Při ústní obhajobě necht' se studentka vyjádří k těmto otázkám:

Jak se změnila testovací volnost zůstavitele ve srovnání s předchozí právní úpravou? Jaké jsou hlavní limity testovací volnosti a jsou podle Vás dostatečné, ev. příliš svazující? Co je to tzv. falcidiánská kvarta?

D. Závěrečné doporučení

Z hlediska prokázání dosažení cílů vysokoškolského studia v příslušném akreditovaném studijním programu navrhuji hodnocení práce stupněm:

velmi dobře D

Při ústní obhajobě necht' se student vyjádří zejména k volbě tématu a obzvláště metody, kterou použil k jeho zpracování, jakož i k vědeckým závěrům, k nimž svou prací dospěl včetně potvrzení, nebo vyvrácení pracovní hypotézy, kterou si ve své práci položil.

Dále necht' se student vyjádří k obsahu tohoto posudku a necht' se též právně argumentačně zabírá námětem k vědecké rozpravě, jenž je výše naznačen.

V Olomouci dne

2.6.2015

Mgr. Pavel Petr, Ph.D., LL.M.
