

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Autor práce:	Barbora Matyščáková		
Studijní obor:	Sociální práce		
Stupeň studia:	<i>bakalářský</i>	Forma studia:	<i>kombinovaná</i>
Název práce:	Spolupráce nízkoprahových zařízení pro děti a mládež s orgány sociálně právní ochrany dětí		
Autor posudku:	PhDr. Ondřej Skopal, Ph.D.		

vedoucí práce

Bodovou škálu: *používám*

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce (teoretická, empirická...)

Body

0-4

1 Vztah tématu práce ke studijnímu oboru či programu, aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, ...

4

Téma práce je zajímavé. Oceňuji zaměření na průběh spolupráce vybraných institucí.

2 Formulace cíle práce, jeho vztah k tématu a názvu práce.

3

Hlavní výzkumná otázka, která vychází z cíle práce, se mi zdá do jisté míry sugestivní (jako by bylo předpokladem, že spolupráce s OSPOD nebude dobrá. Možná by bylo zajímavé se zeptat i OSPOD, jak se jim pracuje s dalšími službami (právě např. těmi nízkoprahovými), což autorka také navrhuje v závěru celé práce.

3 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků), vztah k cíli práce. Vhled autora do problematiky, domácí a zahraniční odborné zdroje, využití databází, práce se zdroji, prameny,...

3

Autorka cituje poměrně velké množství literárních zdrojů. Teoretická část popisuje spíše na obecné rovině služby, na které se autorka ve svém výzkumném záměru orientuje. Úskalí spolupráce, což je hlavní výzkumný problém, charakterizuje pouze v krátké podkapitole. Zde by bylo dobré tuto problematiku více rozvést s odkazy na další zdroje a studie.

4 Výzkumná otázka, hypotézy, ... a jejich vztah k teorii a metodě práce, popis metody, využití adekvátních metod a technik zpracování (analytických, výzkumných, statistických, jiných), ...

2

Autorka si stanovila 8 hypotéz. Tyto předpoklady by bylo dobré blíže odůvodnit a popsat proces jejich tvorby, jinak to působí méně přesvědčivě. osobně bych v tomto výzkumném postupu raději viděl výzkumné otázky, neboť hypotézy není možné spolehlivě ověřit bez použití induktivní statistiky (např. regresní analýzy). Toto je navíc problematické právě u dotazníků vlastní konstrukce. Oceňuji, že v EČ je popsána také etika výzkumu.

5 Zpracování výsledků práce, interpretace výsledků...

2

Výzkumný vzorek není nijak zvlášť velký, ale je zajímavé, že 2/3 respondentů jsou vedoucí služeb – toto by bylo dobré obhájit, jestli to byl záměr. Takže na druhou stranu je celkem slušný počet 25 vedoucích, kteří zodpověděli otázky. Nicméně při tomto počtu je nadpis "demografické složení respondentů" poněkud zavádějící (lepší by bylo např. "základní charakteristiky výzkumného souboru"). Je otázkou, zda je vhodné prezentovat odpovědi úplně na všechny dílčí otázky dotazníku, zdali by nebylo vhodnější pracovat více s induktivní statistikou a zpracováním do stanovených kategorií na základě výzkumného záměru. Interpretace výsledků ve vztahu k výzkumným otázkám je poněkud málo přesvědčivá (což je ale problém volby těch hypotéz místo VO, jak jsem zmiňoval výše). Struktura těch vyjádření k hypotézám není přehledná (H1, H2, H5, H4, H3, H8, H7, H6).

6 Diskuse práce, závěry práce, přínos práce (teoretický, empirický, metodologický, praktický, ...)

3

Nutno uznat, že v diskuzi autorka sama konstatuje, že místo hypotéz by byly lepší VO. V diskuzi autorka sebekriticky polemizuje o limitech jejího zpracování dat. Bylo by dobré ale věnovat také více pozornosti využitelnosti získaných závěrů pro praxi, případně jako inspirace pro další výzkum.

7 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, struktura práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...

2

Grafy jsou zjevně přímo zkopírované z Google Forms. Což by v podstatě nevadilo, ale např. v grafech 8 až 11 ani nejsou vidět celé odpovědi. Zároveň v momentě, kdy máme 35 respondentů, tak není vhodné uvádět data jako relativní četnosti v procentech (prezentace dat tak, že 1 respondent = 2,9 % procenta, je nepřehledné).

Celkové hodnocení práce a její specifika, nové trendy ...

8 Vedoucí práce hodnotí i spolupráci se studentem (četnost konzultací, samostatnost zpracování, iniciativa a zájem autora o kvalitní zpracování, spoluúčast na výzkumných, rozvojových projektech, apod.).*

3

Velice zajímavé téma. Práce má slibný potenciál, ovšem hlavně kvůli metodologickým a formálním nedostatkům nelze hodnotit na výbornou. Stále to je ovšem poměrně pěkná bakalářská práce.

Otázky k obhajobě:

1. Jakým způsobem vám pomáhal švagr při psaní této práce, jak máte zmíněno v poděkování?

Body
celkem

Hodnocení celkem:

22

Práci doporučuji k obhajobě*

Návrh klasifikace práce: C

Datum:

8. 5. 2022

Podpis: