

HODNOCENÍ OBHAJOBY ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Fakulta tělesné kultury

Autor práce: ANDREA SEIOULEROVA
Název práce: ANALÝZA UMÍST PRŮTOKŮ PRŮTOKŮ V ODEI
MĚŘENÍ VODY A KŘIVKA MĚŘENÍ PRŮTOKŮ
Předseda SZS: PROF. FRÖMEL

Hodnocení obhajoby závěrečné práce:

Body

0-4

1. Prezentace závěrečné práce studentem.

Kritéria hodnocení: připravenost prezentace; výstižnost a pojmenování základních problémů práce; plynulost, kultivovanost a věcná správnost projevu; objasnění využitelnosti práce...

4

2. Reakce na dotazy z posudků práce a volné diskuse.

Kritéria hodnocení: pochopení otázek, věcná správnost, samostatnost, plynulost odpovědí, dosazování do vztahů; pohotovost verbálního projevu, terminologická přesnost...

3

3. Kvalita zpracování práce.

Kritéria hodnocení: dodržení publikační normy, formální a grafická úprava práce, přínos pro FTK, přínos a využitelnost pro praxi, podíl na řešení projektů na fakultě...

3

4. Hodnocení posudků práce.

Kritéria hodnocení: doporučená klasifikace z posudků práce, klasifikuje se v závislosti na průměru vypočítaném z obou posudků, přičemž výsledné bodové ohodnocení odpovídá:

A 4 body, B 3 body, C 2 body, D – E 1 bod, F 0 bodů.

A – do průměru 1,25 včetně

B – při průměru větším než 1,25 a menším nebo rovném 1,75

C – při průměru větším než 1,75 a menším nebo rovném 2,25

D – při průměru větším než 2,25 a menším nebo rovném 2,75

E – při průměru větším než 2,75 a menším nebo rovném 3,00

3

Body celkem:

13

Celková
klasifikace
obhajoby:

B

Zdůvodnění
klasifikace „F“

(zdůvodnění snížené či
zlepšené klasifikace o 3
stupně oproti návrhu
oponenta práce):

Otázky vznesené
u obhajoby:

- 1) evidenci pro práci s OČD
- 2) dynamická rovnováha u dětí s otřesovou poruchou
- 3) rozíl mezi patologií, strategií a neurotickým chováním
- 4) hypotézy a proměnné

Datum:

26.5.2025

Podpisy:

Předseda komise SZZ: _____

Členové komise: _____

Klasifikace celkového hodnocení obhajoby závěrečné práce

BODY	NÁVRH KLASIFIKACE	Poznámka k jednotlivým oblastem hodnocení
14 a více	A	- V případě nulového hodnocení oblastí 1, 2 nebo 3 je celkové hodnocení vždy „F“. - V hodnocení oblasti 4 musí být minimálně jeden posudek práce (oponenta nebo vedoucího práce), který doporučuje práci k obhajobě (minimálně hodnocení „E“).
12 až 13	B	
10 až 11	C	
8 až 9	D	
6 až 7	E	
5 a méně	F	

Hodnocení obhajoby v oblastech 1-3

BODY	KLASIFIKACE
4	Vynikající, bez výhrad...
3	Kvalitní, přiměřené...
2	Průměrné, dostatečné...
1	Slabé, ještě dostatečné...
0	Nedostatečné, nekvalitní ...