

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE**AUTOR PRÁCE:** Ivana Antoňová**NÁZEV PRÁCE:** Efektivita humanitární pomoci z pohledu dopravní dostupnosti**OBOR STUDIA:** Mezinárodní rozvojová studia**AUTOR POSUDKU:** Zdeněk Opršal

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE	
Logická stavba práce směřující k splnění stanoveného cíle práce (resp. zodpovězení výzkumných otázek)	B
Adekvátnost a náročnost metodologie a použitých metod	A
Obsahová úroveň práce (věcná a faktická správnost, interpretace fenoménů a vztahů, odborná terminologie)	A
Hloubka zpracování tématu, schopnost argumentace a kritického myšlení	B

Zdůvodnění hodnocení obsahové stránky práce:

Předložená diplomová práce má logickou strukturu, první část se zabývá teorií logistiky humanitární pomoci. V druhé praktické části autorka analyzuje na příkladu vybraných humanitárních katastrof roli dopravních sítí v humanitární krizi. Teoretická část práce zaujímá přibližně třetinu, praktická aplikační část dvě třetiny kvalifikační práce.

Autorka definovala cíle své práce, a to na dvou místech. V úvodu na straně 13 v druhém odstavci a pak také na straně 30 v části 2.1, která uvádí praktickou část práce. Z pohledu oponenta je cílů zbytečně mnoho, respektive jsou poměrně široce definovány (viz zmiňované části práce). Větší množství poměrně ambiciózních cílů ztěžuje hodnocení naplnění těchto cílů.

Náročnost definovaných cílů zcela jistě odpovídá úrovni diplomové práce. Pro jejich zodpovězení autorka využívá nejen rešerši dostupných odborných zdrojů, ale také metody vycházející z využití geografických informačních systémů (GIS). Kombinace mapování poškození dopravních sítí pomocí GIS, rozhovory s vybranými zástupci humanitárních organizací podílejících se na humanitární pomoci přímo na místě katastrof a analýzy zdrojů pojednávacích o rozsahu škod umožnila autorce poměrně plasticky analyzovat situaci v průběhu a po humanitární krizi a vyvodit relevantní závěry.

Obsahová úroveň práce je velmi dobrá, autorka se dokázala vypořádat s poměrně složitým tématem. Paradoxně jediná výhrada směřuje ke zbytečně vysokému počtu analyzovaných katastrof (celkem 8). Domnívám se, že by bylo dostatečné zaměřit se pouze na tři první humanitární krize (Filipíny - tajfun Haiyan, 2013; Nepál - zemětřesení, 2015; Vanuatu - hurikán Pam, 2015). Dílčí analýzy dalších pěti humanitárních krizí nepřestavují větší přidanou hodnotu práce, naopak ji činí méně přehlednou.

V praktické části práce oceňuji jednotnou strukturu hodnocení tří hlavních případových studií, byť počet hodnocených kategorií (celkem osm) klade vysoké nároky na pozornost čtenáře. Závěrečné hodnocení zahrnuje informace z dalších humanitárních katastrof, což poněkud rozmělnuje informační hodnotu této syntézy.

Velmi si cením praktické části práce, spočívající v přípravě, analýze a vizualizaci tří vybraných humanitárních krizí v prostředí GIS. Nepochybně se jednalo o časově náročnou část, která vyžaduje pokročilé ovládnutí zmíněného nástroje, přičemž hlavní hodnota spočívá v samotných vrstvách a datasetech. Vizualizace pomocí map (zařazených v příloze) je jen částí celkového přínosu, a laikovi tak může snadno uniknout hlavní přidaná hodnota této části práce.

2. HODNOCENÍ PRÁCE SE ZDROJI	
Věcná úroveň práce se zdroji, kvalita a množství relevantních zdrojů	B
Formální úroveň práce se zdroji	A

Zdůvodnění hodnocení úrovně práce se zdroji:

Autorka využívá adekvátní množství zdrojů, hlavní část představují zdroje vztahující se k jednotlivým humanitárním krizím. V menší míře jsou zastoupeny články z odborných a vědeckých časopisů, což však odráží poměrně omezenou dostupnost studií k analyzovanému tématu. Citační aparát se zdá být v pořádku.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE	
Jazyková a stylistická úroveň, srozumitelnost textu	C
Formální náležitosti a grafická úprava	B

Zdůvodnění hodnocení formální stránky práce:

V práci se bohužel místy vyskytují gramatické chyby a překlepy, problémy se týkají diakritických a interpunkčních znamének a shody přísudku s podmětem. Ke stylistické stránce textu nemá oponent větší výhrady.

Grafická úprava je na dobré úrovni, u obrázku 1 mohly být nahrazeny anglické popisy českými. U některých map jsou obtížně rozpoznatelné zvolené mapové prvky (např. dálnice a silnice I. třídy versus silnice II. a III. třídy a ostatní cesty).

4. OTÁZKY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ
Může autorka na základě nabytých poznatků říci, které z překážek v distribuci humanitární pomoci považuje za zásadnější - zda technické (tj. stav silniční sítě), nebo politické (neefektivní rozhodování - alokace dopravních prostředků, sdílení informací apod.)? Lišily se v tomto ohledu analyzované humanitární krize?

5. CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE	
(Váhy kritérií nejsou určeny a celkové hodnocení není průměrem hodnocení dílčích.)	
Shrnující komentář (povinný): Předložená práce je inovativní a s ohledem na množství se případy humanitárních krizí představuje vítaný příspěvek k problematice efektivity humanitárních intervencí. Silnou stránkou práce je podrobná analýza vybraných humanitárních krizí (včetně využití nástrojů GIS). Ke slabším, podle názoru oponenta, patří příliš vysoké množství analyzovaných událostí, což snižuje celkovou přehlednost práce. Přes zmíněné výhrady je práce kvalitní, a proto navrhuji její hodnocení stupněm B.	
Práci k obhajobě	Doporučuji
Navrhuji celkové hodnocení	B

DATUM:

PODPIS: _____