

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Jméno studenta	Michael Weiss	
Název práce	Inkumbence v českých senátních volbách	
	Jméno	Datum
Vedoucí práce	Tomáš Lebeda	16. 8. 2020
Oponent práce		
Celkové hodnocení	B - C	
Upozornění	V případě plagiarismu je práce automaticky hodnocena jako nedostatečná.	

Podrobné hodnocení práce

Hodnocení (+)	Stupnice						Hodnocení (-)
	A	B	C	D	E	F	
1. Student práci pravidelně konzultoval.*	x						1. Student práci nekonzultoval.
2. Student prokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.*	x						2. Student neprokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.
3. Vhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Kvalitně formulované hypotézy.		x					3. Nevhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Nesprávně formulované hypotézy.
4. Obsah práce naplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.			x				4. Obsah práce nenaplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.
5. Výborná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.		x					5. Nedostatečná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.
6. Kriticky hodnotí použité zdroje.		x					6. Nehodnotí použité zdroje.
7. Vhodně zvolené metody a výzkumný přístup; jejich kvalitní popis.	x						7. Nevhodně zvolené metody a nevyjasněný výzkumný přístup.
8. Analytická část práce vychází a navazuje na vhodně zvolené teorie.	x						8. Analytická část práce vychází z nevhodně zvolené teorie. Případně teorie bez relevantních důvodů zcela absentuje.
9. Kvalitně zpracovaná analýza problému.	x						9. Nekvalitně zpracovaná analýza problému, případně absence analýzy.
10. Kvalitní, přehledná prezentace a interpretace výsledků analýzy; kvalitní diskuse závěrů.			x				10. Nedostatečná, příp. nesrozumitelná prezentace a interpretace výsledků analýzy; nedostatečná diskuse závěrů.
11. Kvalitně vypracovaný úvod.			x				11. Nedostatečně vypracovaný úvod.
12. Ucelený závěr obsahující kvalitní syntézu poznatků.			x				12. Nedostatečně vypracovaný závěr.
13. Dostatečně obsáhlý a kvalitně vedený poznámkový aparát a citace zdrojů.	x						13. Nedostatečný poznámkový aparát a citace zdrojů.
14. Dobrá struktura práce a kvalitní, logická výstavba textu.		x					14. Špatná struktura práce a nevhodná výstavba textu
15. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika).			x				15. Špatné jazykové podání.
16. Práce je po formální stránce kvalitně vypracovaná.		x					16. Práce je po formální stránce nedostatečně vypracovaná.

Některé body nemusí být hodnoceny, pokud je to v následující části zdůvodněno.

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Zdůvodnění podrobného a celkového hodnocení práce:

Michael Weiss si pro svou bakalářskou práci vybral téma, které sice bylo v minulosti okrajově analyzováno, nicméně jen výjimečně se na něj soustředila hlavní pozornost badatelů. Navíc stav poznání výhody inkumbence v českých senátních volbách je založen na starších analýzách a bylo tedy legitimní podrobit tento problém nové analýze na aktualizovaných datech.

Chtěl bych ocenit zejména autorovo nasazení, s jakým se postupně seznamoval s problematikou, teoretickými předpoklady, dostupnými daty i vhodnými metodami. Po jistém počátečním tápání diplomant našel správnou cestu a jeho práce se neustále kvalitativně posouvala. Jako vedoucí práce musím kladně ohodnotit právě kvalitativní posun, kterého autor během průběhu práce dosáhnul. Výsledná práce jistě není dokonalá – jde „jen“ o bakalářskou práci, ale považuji ji za originální a přínosný analytický text, který obohacuje stav poznání.

Nejsilnější stránkou práce je samotná analýza problému. Binární logistická regrese je vhodným analytickým nástrojem, který umožňuje zodpovězení hlavní výzkumné otázky. Analýzy jsou provedeny korektně a přehledně. Určité rezervy spatřuji v syntéze a interpretaci závěrů v širším kontextu. Tady je autor úsporný a některé závěry by bylo vhodné interpretovat důsledněji a v širším kontextu. Práce je tak silná analytickými zjištěními a spíše průměrná jejich interpretací a syntézou. Za dílčí nedostatky bych považoval ne vždy ideální jazykové podání a místy přílišnou úspornost textu. Ta se nejvíce projevuje v úvodu a závěru, které by měly být rozpracovanější. Během konzultací jsem přehlédl, že hlavní téma práce se nepromítnulo do hypotéz. Ty se týkají dílčích proměnných, kontrolovaných v modelech, ale nikoli hlavního tématu inkumbence. To je spíše formální připomínka, neb se autor inkumbenci ve skutečnosti důsledně věnuje...

Přes vyřčené nedostatky považuji práci za celkem zdařilou. Doporučuji ji k obhajobě a při úspěšné obhajobě ji navrhuji hodnotit stupněm B.

.....

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce