



Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: **Analýza rozmístění nádob na separovaný odpad v Přerově**

Student: **Tomáš Urban**

Studijní obor: Geoinformatika a geografie

A1 Metody a postup zpracování (práce s daty a informacemi):

☒ Originální s využitím moderních vědeckých metod v dané oblasti

Komentář a připomínky: V práci byly využity nejen standardní ale i pokročilé metody GIS, které student aplikoval vhodným a správným způsobem. Postup práce je popsán detailně, místy možná až příliš.

A2 Propracovanost literární rešerše:

☒ Výborné zpracování včetně odpovídajícího komentáře

Komentář a připomínky: Rešerše je zpracována dobré úrovní, pokrývá danou problematiku dostatečným způsobem.

A3 Teoretická náročnost práce:

☒ Standardní

Komentář a připomínky: V teoretické rovině je práce standardního charakteru, problematika odpadového hospodářství je popsána detailně jak v české tak v zahraniční literatuře.

A4 Aplikační náročnost práce:

☒ Vysoká

Komentář a připomínky: Student provedl velké množství běžných ale i pokročilých prostorových analýz a sestavil značné množství mapových výstupů.

B1 Struktura práce:

☒ Odpovídající potřebám řešení

Komentář a připomínky: Práce je velmi dobře strukturovaná a je možné se v ní rychle orientovat.

B2 Práce s literaturou:

☒ Průměrná, běžně dostupné prameny

Komentář a připomínky: Práce využívá převážně běžně dostupných pramenů. V rešeršní části jsou na některých místech zbytečně rozepisovány názvy citovaných prací a jména autorů namísto obvyklých způsobů citace.

B3 Formální náležitosti a grafická úroveň práce (úprava, stylistika, obrázky, tabulky, grafy, přílohy):

☒ Výborné

Komentář a připomínky: Práce je napsána spisovnou odbornou češtinou a neobsahuje prakticky žádné překlepy. Volné přílohy 3 a 4 nejsou očíslované. Přílohy na CD nejsou číslované vůbec, na CD je více map než vytištěných a je na ně z textu odkazováno pouze jako na ostatní mapy na CD. Obr. 12 a 13, 14 a 15 by mohly být ve vyšším rozlišení, což by zvýšilo jejich čitelnost a atraktivnost.

B4 Webové stránky:

☒ Vyhovující

C1 Kvalita výstupů a výsledků práce:

☒ Výborné

Komentář a připomínky: Výsledky práce hodnotím jako velmi kvalitní, v mnoha ohledech srovnatelné s výsledky magisterských prací. Zejména analytická a vizualizační část práce je zpracována na vysoké úrovni. Pouze velikosti bodových znaků v mapových přílohách jsou od sebe obtížně rozeznatelné.

C2 Interpretace výsledků a diskuze:

☒ Na vysoké odborné úrovni s vyvozenými adekvátními závěry

Komentář a připomínky: Na základě provedených analýz a sestavených tematických map jsou vyvozeny adekvátní závěry. Některé sestavené mapové výsledky však nejsou okomentovány. Ač jsou výsledky interpretovány dostatečným způsobem, spatřuji v tomto bodě patrně největší slabinu práce.

C3 Uplatnění dosažených výsledků práce:

☒ Lze uplatnit přímo

Komentář a připomínky: Výsledky lze okamžitě použít pro pracovníky Magistrátu města Přerova v oblasti odpadového hospodářství.

C4 Cíle práce a jejich naplnění:

☒ Cíle zcela naplněny

Komentář a připomínky: Všechny cíle práce byly beze zbytku splněny.

D Souhrnné připomínky a komentáře k práci, otázky k obhajobě:

Není zřejmé, zda dělení aspektů třídění dopadu je autorův návrh, či pouze přebírá tento přístup z odborných publikací.

U použitých dat není v práci zmíněno měřítko.

Na základě jakých kritérií byly zvoleny intervaly 150, 400 a 900 m u analýzy vzdáleností?

Na základě jakých kritérií byly u hustotních map zvoleny neobvyklé vyhledávací poloměry?

Byly již výsledky představeny pracovníkům magistrátu?

E Celkové hodnocení:

Diplomová práce Tomáše Urbana je vysoce kvalitní prací zahrnující problematiku sběru, analýzy a prezentace dat. Všechny tyto složky student zpracoval velmi kvalitním způsobem. Práce působí propracovaným a, až na drobné nedostatky zmíněné výše, také precizním způsobem. Originální a zajímavý je autorům přístup pro zhodnocení celkové dostupnosti. Práci hodnotím jako velmi zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

RNDr. Jaroslav Burian, Ph.D.

V Olomouci dne 21. 5. 2012

oponent práce