

| | | |
|-------------------|---|-----------------------|
| Jméno studenta | Bc. Petr Jurečka | |
| Název práce | Analýza Obama „Pivotu“ do asijsko-tichomořského regionu. Neoliberální nebo neorealistická strategie? | |
| Hodnotil | Jméno | Datum |
| Vedoucí práce | | |
| Oponent práce | Jiří Lach | 20. srpna 2019 |
| Celkové hodnocení | A–B | |
| Upozornění | V případě plagiátorství je práce automaticky hodnocena jako nedostatečná. | |

Podrobné hodnocení práce

| Hodnocení (+) | Stupnice | | | | | | Hodnocení (-) |
|---|----------|---|---|---|---|---|--|
| | A | B | C | D | E | F | |
| 1. Probíhaly pravidelné konzultace* | | | | | | | 1. Konzultace neproběhly |
| 2. Znalost literatury k tématu | ✓ | | | | | | 2. Neznalost literatury k tématu |
| 3. Dostatečný počet použitých relevantních zdrojů | ✓ | | | | | | 3. Nedostatečný počet relevantních zdrojů |
| 4. Dostatečný počet odkazů | ✓ | | | | | | 4. Nedostatečný počet odkazů |
| 5. Dobrá struktura práce a formální správnost | | ✓ | | | | | 5. Špatná struktura práce a formální nesprávnost |
| 6. Dobrá logická výstavba textu | ✓ | | | | | | 6. Špatná logická výstavba textu |
| 7. Dobrý úvod | ✓ | | | | | | 7. Nedostatečný úvod |
| 8. Kriticky hodnotí zdroje | | ✓ | | | | | 8. Nehodnotí použité zdroje |
| 9. Obsahuje analýzu problému | ✓ | | | | | | 9. Nevykazuje analytické schopnosti |
| 10. Zřetelná metodologie | ✓ | | | | | | 10. Bez metodologického ukotvení |
| 11. Ucelený závěr | ✓ | | | | | | 11. Nedostatečný závěr |
| 12. Správně vedený vědecký aparát | ✓ | | | | | | 12. Nesprávně vedený vědecký aparát |
| 13. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika) | | | ✓ | | | | 13. Špatné jazykové podání |
| 14. Přílohy (nepovinné) | | | | | | | |

Slovní hodnocení:

Práci Petra Jurečky lze označit za velmi zdařilou! Diplomant použil nadprůměrné množství zdrojů, včetně primárních pramenů. Veškeré stanovené hypotézy v textu zevrubně testoval a doložil. Na autorově místě bych volil zpracování tématu v méně košaté formě: některé podkapitoly práce jistě mohla postrádat, aniž by téma bylo podceněno.

Po formální stránce diplomant pracoval povětšinou pečlivě. Jistou výhradu mám k samotnému názvu, který obsahuje pravopisnou chybu (před nebo v tomto případě nepatří čárka) a hlavně je to z pohledu české stylistiky velmi krkolomný titul. Občas nalezneme gramatické a stylistické nedotaženosti v textu (např. velká písmena u názvu podkap. 2. 1. 1.).

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku A–B.

Jiří Lach

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce