

Hodnocení vedoucího diplomové práce

Diplomová práce: **Informační deficit a vysvětlovací povinnost procesní strany v civilním soudním řízení**
Diplomant: **Richard Sukup**
Vedoucí práce: **JUDr. Marek Juráš, Ph.D.**
Oponent práce: **JUDr. Renáta Šínová, Ph.D.**
Akademický rok: **2019/2020**

V samotném úvodu tohoto posudku je vedoucí diplomové práce nucen vyjádřit se k přípravě diplomové práce studentem. Téma práce si zvolil student sám v akademickém roce 2016/2017. Během přípravy práce student využil jedenkrát úvodní konzultaci s vedoucím, v průběhu práce toliko jedenkrát osobní konzultaci a jedenkrát zaslal k průběžnému posouzení částečný útržek textu v rozsahu 7 stran v dubnu 2018. Následně v srpnu 2019 předložil student hotovou diplomovou práci, kterou odevzdal k ústní obhajobě. Vedoucí se tímto vymezuje vůči obsahu práce a jejím dílčím závěrům tak, že nebyly konzultovány, protože vedoucí nemohl studenta vést k zapojení vědeckých výkladových metod, pomoci studentovi vyvarovat se případných nepřesností. Diplomová práce je v celém rozsahu samostatnou prací studenta bez jakékoli ingerence vedoucího. Rozhodně tímto konstatováním nemá být devalvována diplomová práce, jde toliko o distanc vedoucího před veřejností, již je práce předkládána. V tomto světle působí poněkud groteskně poděkování studenta vedoucímu na str. 3 práce.

Volbě tématu diplomové práce není co vytknout. Student se o téma zajímal z vlastní iniciativy, téma si sám navrhl a konečně i zcela sám zpracoval. Jedná se o problematiku v rámci civilního procesu, která se řadí pro studenty magisterského studijního programu k těm náročnějším. O to víc vyžaduje zpracování takové problematiky erudovaný přístup, opatrnou práci se zdroji a zapojení širokého spektra vědeckých výkladových metod. V tomto bodě musí vedoucí vytknout, že práce neutilizuje jinou výkladovou právní metodu než metodu deskripce.

Student sice projevil zájem o dané téma, seznámil se s dostupnými zdroji, ale již rezignoval na hlubší zapojení vlastní vědecké invence, zapojení výkladových metod a ověření vytčených hypotéz. Vedoucí postrádá hypotézy pro vědeckou práci zcela. Namísto toho student přistoupil k vytvoření kompilačního textu dostupných závěrů publikovaných zejména Macurem. Tomu odpovídá již pouhý pohled do poznámkového aparátu, kde se multiplikují citace stěžejního díla Macura na tomto poli vědeckého zkoumání *Kompenzace informačního deficitu procesní strany v civilním soudním sporu*. Student se pustil do zpracování tématu, které bylo již komplexně zpracováno předním velikánem českého civilního procesu, a bohužel se student smířil s tím, že bude stát v jeho stínu. Student nicméně nezapřel, že mu téma bylo blízké zájmem.

K obsahu práce pak nemá vedoucí výhrad, neboť již uvedená metoda deskripce publikovaných názorů nedává prostor pro vlastní invenci studenta, se kterou by se dalo polemizovat. Závěry studenta jsou buď převzaté, nebo parafrázované. Nicméně, vzhledem ke skutečnosti, že jde o práci magisterskou, nikoli rigorózní nebo disertační, a tedy cílem je ověřit, zda student umí se zdroji pracovat a abstrahovat z nich obsah, kterému porozumí, diplomová práce co do obsahu ob stojí. Student konec konců projev il způsobilost zdroje vyhledat, porozumět jim a analyticky sestavit dílčí závěry do potřebného komplexu tak, aby prosadil ucelený názor na věc.

U ústní obhajoby by vedoucí uvítal, kdyby se student vyjádřil k vlastní představě o podobě úpravy *de lege ferenda*, pokud jde o vysvětlovací povinnost strany nezátížené důkazním břemene.

Práci doporučuji k ústní obhajobě a předběžně ji hodnotím kvalifikačním stupněm „D“.

V Olomouci dne 9. 9. 2019



JUDr. Marek Juráš, Ph.D.