



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: Psychoedukační význam svépomocných skupin klientů s duševním onemocněním

Název práce: Iva Šustrová

Autor posudku: PhDr. Kristýna Hosáková

oponent práce

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce. V případě snížení počtu bodů je nutné uvést v slovním zhodnocení důvod. V případě počtu bodů 0 je nutné detailně popsat zásadní nedostatky práce vedoucí k nedoporučení práce. Ve všech případech kromě bodu 1, je hodnocení 0 vylučovacím kritériem (práce je nedoporučena).

0-5

1 Příléhavost názvu práce, aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce.

5

Práce se zabývá tématem, které je aktuální v souvislosti s reformou psychiatrie, a také vysoce užitečné a potřebné z hlediska svého velkého významu pro osoby s duševním onemocněním. Název práce vystihuje téma, kterým se zabývá.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Struktura, relevantnost a posloupnost prezentovaných informací. Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, literární krytí.

5

Teoretická část práce je na vynikající úrovni. Autorka přehledně a srozumitelně popisuje současný stav psychiatrické péče, význam psychoedukačních programů a svépomocných skupin. Za drobný nedostatek by se dal považovat malý prostor věnovaný informacím o duševních nemocích, což je cílová skupina výzkumu (1 strana v kapitole 2) a absence zahraničních zdrojů (0 z 28).

3 Kvalita a vhodnost výzkumného designu práce (formulace cílů, výzkumných otázek, hypotéz, metody sběru a zpracování dat). V případě teoretické práce se detailně posuzuje práce s literaturou, literární krytí – rozsah, aktuálnost, přesnost, případná absence klíčových zdrojů, syntéza poznatků a schopnost studenta vyvodit z nich závěry.

5

Autorka pro výzkum vhodně zvolila kvalitativní přístup a metodu polostrukturovaného rozhovoru. Ten provedla se 6 lidmi. Cíle práce i výzkumné otázky jsou jasně a smysluplně definovány.



- 4 Výsledky práce – zpracování a prezentace. Dosažení cílů práce, zodpovězení výzkumných otázek, vyjádření k hypotézám. Diskuse, souhrn a závěry práce. Praktický přínos práce.

5

Výsledky práce jsou systematicky prezentovány, odpovídají na stanovené výzkumné otázky a jsou přehledně shrnuty. Autorka představuje zajímavá zjištění, např. konkrétní faktory, které lidem ze svépomocné skupiny pomáhají nebo že psychoedukační program jsou často zaměřovány na osoby s nemocí z psychotického okruhu, zatímco lidé s jinou diagnózou nemusejí mít dostatek informací, což je podnětná informace pro praxi. Výsledky komplexně diskutuje a zasazuje do souvislostí. Z celé práce je znát velká praktická zkušenost s tímto tématem a má velký potenciál pro to být využita v praxi, ať v oblasti psychoedukačních programů či svépomocných skupin.

- 5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení norem pro kvalifikační práce na Katedře psychologie FF.

5

Formálně je práce zpracována výborně po stylistické i grafické stránce, logicky na sebe jednotlivé části navazují, je psaná velmi čtivě a podává velmi komplexní zprávu o zkoumaném tématu.

Otázky k
obhajobě:

Body celkem

Hodnocení celkem: *Doporučuji - nedoporučuji práci k obhajobě:*

25

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce: **A**

Datum: 5. 5. 2015

Podpis: