

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: Natálie Jonášová

Název práce: Hra v mateřské škole jako diagnostický prostředek

Vedoucí bakalářské práce: prof. PhDr. Eva Šmelová, Ph.D.

Oponent bakalářské práce: doc. PhDr. Eva Suralová, Ph.D.

(hodnocení: zvolenou kategorií hodnocení označte x)

1. Problémová oblast (záměr práce)	ano	jen částečně	ne
Problémová oblast závěrečné práce je stanovena v souladu s aktuálními vědeckými poznatky v dané oblasti		x	

2. Cíle práce	ano	jen částečně	ne
Cíle práce jsou formulovány jasně a konkrétně		x	
Cíle práce jsou formulovány v souladu se stanovenou problémovou oblastí.		x	
Cíle odpovídají struktuře závěrečné práce	x		
Stanovené cíle byly naplněny		x	

3. Teoretická východiska práce	ano	jen částečně	ne
V práci jsou rozpracovány klíčové kategorie, které zakládají její teoretický rámec.		x	
Téma je náročné na zpracování teoretických poznatků		x	
Autor pracuje s aktuální odbornou literaturou a zdroji		x	
Autor provádí analýzu a hodnocení aktuálního stavu zkoumání v dané oblasti a vyvozuje závěry pro praktickou část práce		x	
Použité zdroje a prameny korespondují s tematickým zaměřením práce	x		
Práce vychází z primárních zdrojů		x	

4. Praktická část práce	ano	jen částečně	ne
Autor volí adekvátní metody a postupy s ohledem na tematické zaměření práce		x	
Autor správně používá metody a postupy sběru a zpracování empirických dat		x	
Autor vyvozuje platnost závěrů s ohledem na zjištěné údaje		x	
Praktická část práce je náročná na zpracování empirických dat		x	

5. Formální náležitosti	ano	jen částečně	ne
Práce je logicky uspořádána		x	
Práce má přiměřenou stylistickou úroveň		x	
Odkazy a citace jsou v souladu s platnou citační normou			x
Práce má vhodnou grafickou úpravu (úprava textu, grafů, tabulek, příloh atd.)		x	

6. Hodnotící kategorie specifické pro obor UMŠ	ano	jen částečně	ne
Předškolní pedagogika		x	

7. Připomínky a otázky k obhajobě:

Předložená práce vykazuje obsahové i formální chyby. Studentka v průběhu práce uvádí většinou neúplné odkazy na použitý zdroj, zejména chybí uvedení roku (tzn. odkazy nejsou v souladu s citační normou).

V empirické části je řada nepřesností a metodologických chyb. Tato část postrádá systematický přístup, což stěžuje orientaci v textu. Výhrady mám zejména k nesprávné formulaci hypotéz (1, 6). Dále studentka uvádí, že použila metody pozorování a experiment. Není ale zřejmé, kde a jakým způsobem experiment použila. Vytváření závěrů je spíše v rovině intuitivní, chybí opora o odbornou literaturu. Cíl empirické části, který si studentka stanovila, byl splněn pouze částečně.

Připomínky mám i k odkazování použitých zdrojů v seznamu literatury, kde nejsou důsledně uvedeny všechny použité zdroje (např. RVP PV).

Současně chci upozornit, že studentka uvádí nepřesné tituly u své vedoucí práce prof. PhDr. E. Šmelové, PhD., kde uvádí titl. doc.

Otázky k obhajobě.

Při obhajobě studentka vysvětlí, kde a jakým způsobem použila metodu experimentu. Vysvětlí, jak chápe hypotézu a popíše, jak se hypotéza formuluje.

Studentka se dále vyjádří ke všem výše uvedeným připomínkám.

Závěr:

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: D - E

V Olomouci dne: 5. 6. 2020

doc. PhDr. Eva Souralová, Ph.D.
oponentka bakalářské práce

