

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**AUTOR PRÁCE:** Mário Lénárt**NÁZEV PRÁCE:** Domorodé obyvatelstvo v Latinské Americe – komparativní studie**OBOR STUDIA:** Mezinárodní rozvojová studia**AUTOR POSUDKU:** Mgr. Pavla Vítová

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE	
Logická stavba práce směřující k splnění stanoveného cíle práce (resp. zodpovězení výzkumných otázek)	E
Adekvátnost a náročnost metodologie a použitých metod	E
Obsahová úroveň práce (věcná a faktická správnost, interpretace fenoménů a vztahů, odborná terminologie)	E
Hloubka zpracování tématu, schopnost argumentace a kritického myšlení	E

Zdůvodnění hodnocení obsahové stránky práce:

Bakalářská práce je rozdělena do sedmi kapitol, které nestandardně zahrnují také abstrakt a závěrečný seznam literatury. Členění podkapitol je zvláště ve třetí kapitole přehnané, jednotlivé deklarace či úmluvy mohly být představeny pouze v samostatných odstavcích, neboť se jedná o základní informace, které autor více nerozvádí. Cíl práce je zřejmý pouze z abstraktu, v práci samotné není specifikován. Nejsou představeny ani metody, které autor při psaní práce použil. Kapitoly úvod, závěr a již zmíněný abstrakt jsou zcela odbyté.

Cílem práce je „komparativní analýza domorodého obyvatelstva v zemích Latinské Ameriky a Karibiku“. Cíl byl naplněn pouze částečně, autor zcela opomněl do analýzy zahrnout karibské státy. Obsahová úroveň práce je průměrná. Autor veškeré informace přebírá z několika mála zdrojů, klade je za sebe a již s informacemi nepracuje, nevysvětluje a mezi sebou je nepropojuje.

2. HODNOCENÍ PRÁCE SE ZDROJI	
Věcná úroveň práce se zdroji, kvalita a množství relevantních zdrojů	F
Formální úroveň práce se zdroji	F

Zdůvodnění hodnocení úrovně práce se zdroji:

Závěrečný seznam literatury, který je opět velice ledabyle sestaven, vykazuje mnoho zdrojů, nicméně výběr některých je překvapivý (např. Sputnik, 2017). I když autor odkazuje na řadu pramenů, v textu se nejvíce opakuje Freire, 2005 a IWGIA, 2018. V seznamu literatury některé zdroje nelze dohledat vůbec nebo velice špatně. Na straně 25 je zcela nesmyslný odkaz (222. Id at 71-72), na str. 26 v posledním odstavci chybí u dvou zdrojů rok.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE	
Jazyková a stylistická úroveň, srozumitelnost textu	D
Formální náležitosti a grafická úprava	D

Zdůvodnění hodnocení formální stránky práce:

V práci se vyskytuje množství gramatických chyb, např. chybějící písmena nebo celá slova, nesrozumitelné věty (např. „Indiáni vyhánějí do USA rasismus a marginalizace.“) a v řadě případů

je patrný překlad z anglického jazyka (např. major města). Kapitola 4.2.7 Chile začíná informacemi o Bolívii. Tabulky a grafy v textu nejsou pojmenované a nejsou pro snazší orientaci zařazeny do seznamu, který by měl být součástí práce. V tabulkách chybí zdroje, ze kterých autor informace čerpal. Navíc v tabulce na str. 20 je chybně spočítán procentní pokles domorodého obyvatelstva.

Grafická stránka práce je velice slabá. Text by měl být rozčleněn do více odstavců, font písma by měl být v celém textu stejný (i v poznámkách pod čarou či v obsahu).

4. OTÁZKY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ

Na straně 27 se můžeme dočíst o různých úrovních chudoby, tzv. extrémní chudobě (2,5 USD/den) a mírné chudobě (4 USD/den). Odkud toto rozdělení pochází? Jedná se o celosvětově uznávané úrovně chudoby?

Setkal jste se v odborné literatuře častěji s termínem „indigenous people“ nebo „Indians“?

5. CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE

(Váhy kritérií nejsou určeny a celkové hodnocení není průměrem hodnocení dílčích.)

Shrnující komentář (povinný):

Předkládaná bakalářská práce prezentuje zajímavé téma, nicméně jeho zpracování je slabé. Autor vychází ze starých zdrojů, porovnává mezi sebou data z výrazně odlišných let (např. 2001 a 2012), i když existují aktualizovanější zdroje.

Práci k obhajobě

Doporučuji

Navrhuji celkové hodnocení

E

DATUM: 21. června 2019

PODPIS: _____