

Univerzita Palackého v Olomouci

Právnická fakulta

Katedra občanského práva a pracovního práva



POSUDEK ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Jméno studenta: Tomáš Drahorád

Název práce:

Nové instituty ochrany slabší strany v občanském zákoníku

Druh práce: diplomová

Studijní program: právo a právní věda

Obor: právo

A. Hodnocení posuzovaných kritérií*

I. Téma a původnost práce	hodnocení
01. Vědecká přijatelnost tématu (u témat navržených vysokou školou se započítá hodnocení 1)	1
02. Dodržení zadání	1
03. Popis stavu právní vědy ve vztahu k tématu	2,5
04. Rozvržení tématu	1
05. Původnost	2
II. Metodologie a dosažený poznatek	
06. Právně filozofické východisko	1,5
07. Právně metodologické východisko	2
08. Formulace pracovní hypotézy	1,5
09. Prokázání, nebo vyvrácení pracovní hypotézy	1,5
10. Návaznost na stav poznání	1,5
11. Přiměřenost právního rozboru a popisu	1,5
12. Metodičnost	1,5
13. Systematičnost	1,5
14. Argumentační úroveň	1,5
15. Dosažený poznatek	1,5
III. Obsah	
16. Výběr právní problematiky	1
17. Strukturování obsahu	1
18. Souběhy normativních řádů	1,5
19. Použití české judikatury	1
20. Použití české literatury	1,5
21. Použití zahraničního práva	2
22. Použití zahraniční literatury	1,5
23. Použití zahraniční judikatury	3
24. Právně kontextuální přístup a meziodvětvové přesahy	1,5
25. Použití českého právního řádu včetně částí mezinárodní a komunitární	2
26. Utřídění a porovnání právně filozofických východisek jiných autorů	1,5
27. Utřídění a porovnání právních názorů jiných autorů	1,5

28. Správnost vlastních právních názorů	1,5
IV. Forma	
29. Úpravnost a bezchybnost	1,5
30. Odborný jazyk, sloh a názvosloví	1
31. Správnost, přehlednost a reprezentativnost citací	1
32. Správnost a přehlednost soupisu literatury, judikatury a předpisů	1
Průměr hodnocení	1,50

* - Sestupná stupnice hodnocení: 1 (A) - 1,5 (B) - 2 (C) - 2,5 (D) - 3 (E) - 4 (F)

B. Slovní shrnutí

Přednosti nebo nedostatky: Ochrana slabší strany se v současném soukromém právu stále diskutuje, a to nejen s ohledem na ochranu spotřebitele, ale rovněž v dalších rovinách, ve kterých se tato problematika vyskytuje. Předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené na tento typ práce, v mnoha částech je i překračuje. Předností předložené diplomové práce je zejména kvalitní práce s literaturou a popis nejzásadnějších problematických aspektů této oblasti v rámci nového občanského zákoníku, diplomant je porovnává s právní úpravou některých institutů existujících již v předchozí právní úpravě, případně se zabývá možností aplikace předchozí judikatury na současnou právní regulaci. Práce obsahuje množství publikovaných názorů různých autorů, ke kterým zaujímá diplomant vlastní stanoviska. Tato diplomantova stanoviska by si mnohdy zasloužila více rozvinout, diplomant však byl na jedné straně limitován šíří tématu a na straně druhé omezeným rozsahem diplomové práce. Drobným nedostatkem je menší práce se zahraniční judikaturou a drobné stylistické chyby.

C. Námět k vědecké rozpravě při obhajobě

Při ústní obhajobě nechť se student vědecky vyjádří, krom vysvětlení event. připomínek nebo námitek, na něž je upozorněn v tomto posudku, též k následujícímu **námětu**, k němuž nechť zaujme **vlastní právní názor**, vědecky odůvodněný, jímž **právně argumentačně** dosvědčí svou schopnost právního myšlení:

Diplomant se příkládá ve své práci k názoru, že lichevní právní jednání je relativně neplatné, aniž by rozebral a vzal hlouběji v potaz argumenty svědčící o možné absolutní neplatnosti takového jednání. V rámci ústní obhajoby nechť se diplomant pokusí tyto argumenty svědčící pro absolutní neplatnost rozvinout a vyvrátit či potvrdit.

D. Závěrečné doporučení

Na základě shora podaného přezkoumatelného hodnocení jsem nestranně dospěl k závěru, že posuzovaná práce splňuje obsahové a formální požadavky kladené na závěrečnou práci tohoto druhu a účelu v místě a čase, kde a kdy byla odevzdána, a to bez takových výhrad, který by ji diskvalifikovaly.

Při běžné odborné pozornosti a veden důvěrou ve studentovo chování jsem nezjistila nic, co by vedlo k vyvrácení předpokladu původnosti odevzdané práce jakožto studentova vlastního výtvaru. Proto doporučuji posuzovanou práci k obhajobě.

Z hlediska prokázání dosažení cílů vysokoškolského studia v příslušném akreditovaném studijním programu navrhuji hodnocení práce stupněm:

B

Při ústní obhajobě nechť se student vyjádří zejména k volbě tématu a obzvláště metody, kterou použil k jeho zpracování, jakož i k vědeckým závěrům, k nimž svou prací dospěl včetně potvrzení, nebo vyvrácení pracovní hypotézy, kterou si ve své práci položil.

Dále nechť se student vyjádří k obsahu tohoto posudku a nechť se též právně argumentačně zabývá námětem k vědecké rozpravě, jenž je výše naznačen.

V Olomouci dne

28.01.2018

doc. JUDr. Blanka Vítová, Ph.D., LL.M.