

Posudek vedoucího diplomové práce

Vysoká škola: Univerzita Palackého v Olomouci

Fakulta: Právnická

Katedra: mezinárodního a evropského práva

Obor: Právo EU

Vedoucí diplomové práce: doc. JUDr. Václav Stehlík, LL.M., Ph.D.

Diplomantka: Veronika Chovancová

Téma diplomové práce: Analýza právní regulace hazardních her Evropskou unií v rámci jednotného vnitřního trhu a její dopady na české herní právo

Akademický rok: 2016/2017

Diplomová práce s názvem „*Analýza právní regulace hazardních her Evropskou unií v rámci jednotného vnitřního trhu a její dopady na české*“ v úvodu vytyčuje svůj cíl. Tím je odpovědět na otázku, zda EU upravuje oblast hazardních her a dále pak, zda je právní regulace v ČR v souladu s právní úpravou EU.

V tomto ohledu autorka v první kapitole vymezila pojmy, jako je volný pohyb služeb a hazardní hra. Druhá kapitola je věnována právní regulaci hazardních her v rámci jednotného vnitřního trhu EU s ohledem na jednotlivé svobody vnitřního trhu, jmenovitě služby, zboží svoboda usazování, volný pohyb osob a kapitálu.

Při zhodnocení prvních dvou kapitol lze konstatovat, že některé pasáže jsou spíše deskriptivní (např. zejména první kapitola, jiné jsou více analytické s tím, že reflektují judikaturu SD EU. V obou těchto kapitolách bych uvítal rozsáhlejší zhodnocení, zejména judikatury. Například z výkladu je nejasné, proč se případ *Läära* týkal volného pohybu zboží, resp. jaký je poměr mezi volným pohybem zboží a služeb. Mohla by autorka shrnout význam judikatury SD EU v této oblasti? Otázkou též je, jaký význam má zřízení expertní skupiny, resp. zda k tomu došlo a zda je možno shrnout výsledky její práce (srov. str. 30). Zajímavé by bylo též blíže zhodnotit, jak proběhlo hodnocení právních předpisů členských států ze strany Evropské komise (str. 31), zejména jaké problémy byly na straně členských států detekovány (tedy vyjma ČR, kterou se autorka podrobně zabývá).

Konečně v rámci dokumentů EU, jež jsou do značné míry v podobě *soft law*, by bylo vhodné provést jejich hlubší zhodnocení. Považuje autorka metodu *soft law* a postupy Evropské komise za dostačené, popř. se domnívá, že by na EU mělo v této oblasti být přeneseno více pravomocí? Jak autorka hodnotí konzultační postupy Evropské komise vůči členským státům v této oblasti – jsou efektivní (např. ve srovnání s použitím žaloby na porušení smlouvy)?

V kapitole třetí se autorka podobně věnuje vývoji a zhodnocení právní úpravy v ČR. Dostatečně zde reflektuje vliv unijní regulace, zejména roli Evropské komise. Jak celkově hodnotí autorka současnou právní úpravu, zejména návrh nového zákona 186/2016? Je úprava v něm obsažená v souladu s požadavky Evropské unie?

Přes výše uvedené připomínky, resp. podněty k další diskuzi mám za to, že se diplomantce podařilo zpracovat zajímavou analýzu. Cení si volby tématu, které nebývá běžné v rámci zpracování diplomových prací. Současně se jedná o téma velmi aktuální a zajímavé. Proto celkově hodnotím práci jako vyváženou. Vyšla z dostatečného množství pramenů českých i zahraničních, zejména s ohledem na jejich dostupnost.

Práce je formálně na dobré úrovni, neobsahuje vážná gramatická či jiná pochybení.

S ohledem na shora uvedené práci doporučuji k obhajobě a doporučuji její hodnocení stupněm „B“.

V Olomouci 22/1/2017

Václav Stehlík