

KATEDRA MEDIÁLNÍCH A KULTURÁLNÍCH STUDIÍ A ŽURNALISTIKY
Posudek na bakalářskou diplomovou práci

Diplomant/ka: Adam KUČATÝ

Titul (česky + anglicky): Komparace mediálního obrazu mistrovství světa v ledním hokeji 2022 v pořadech Branky, body, vteřiny na České televizi a Sportovní noviny na TV Nova

Oponent: Mgr. Zdeněk SLOBODA
(nevyplňuje vedoucí práce)

Hodnotící kritéria	% podíl na celkové známce	hodnocení
Znalost literatury k tématu:	10%	3
Vymezení tématu a formulace cílů práce:	15%	2
Použití relevantních zdrojů a dostatečný počet odkazů; správně vedený vědecký aparát:	5%	2
Logická výstavba práce a strukturace textu:	10%	3
Volba a použití adekvátní metodologie:	15%	3
Dostatečná analýza problému:	15%	2
Ucelené shrnutí výsledků práce a korektně formulovaný závěr:	20%	2
Jazyková úroveň textu (stylistická a gramatická):	10%	1

Celkové hodnocení před obhajobou:	2,25
--	-------------

Do tabulky se wpisují **celá** čísla od 1 do 4, přičemž 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně. Výsledné hodnocení, které tabulka na základě vepsaných hodnocení sama sečte, převedte do navržené klasifikaci dle platné **klasifikační stupnice** (1 = A; 1,5 = B; 2 = C; 2,5 = D; 3 = E; 4 = F) a vepište do řádku níže.

Navrhovaná klasifikace před obhajobou:	D
---	----------

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

(je nutno vyplnit pro kvalitní přípravu na obhajobu; počet témat a připomínek rozšiřte podle vaší potřeby)

1. K čemu Vám bylo sledování příspěvků o MS v hokeji 2022 v Událostech a TN – jaký to má komparativní potenciál v kvantitativním přístupu?
2. Když to máte v práci na prvním místě v teoretické části – jaké odlišnosti mezi referováním o MS 2022 v hokeji je možné přičíst komerčnosti či veřejnoprávnosti zpravodajství?
3. Pokud by TV Nova vysílala zápasy v MS a nevysílala NHL, byly by výsledky ČT a Novy nějak odlišné? Pokud ano, proč, pokud ne, proč?

Cítí-li vedoucí práce či oponent/ka potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby verbálně, nechť tak prosím učiní zde:

Předkládaná práce je problematická svou strukturou. Dochází k prohození názvů „analytická část“ a „metodologická část“. V úvodu autor deklaruje dvě části, práce má ale části tři. Bylo by bývalo dobré podřadit metodologii do analytické části.

Teoretická část je plná zbytečného všeobecného balastu a málo rozvíjí zkoumané téma. Všichni víme, co je podstatou veřejnoprávnosti a soukromosti, uvítal bych v úvodu práce netlučení již 100x vytlučené všeobecné slámy, ale kdyby se rovnou přišlo k tématu – medializace sportu a konkrétní její zpravodajské podobě (na ČT a na Nově). Pokud je nutné tematizovat veřejnoprávnost a soukromost, tak ty by měly být vztáhnuty ke sportovnímu zpravodajství – o televizních studiích ČT v regionech, nebo o soukromé Noe TV se skutečně dozvídat nepotřebujeme. (Navíc ne vždy přesně: Skutečně Seznam patří do mediálního domu Borgis?) Část „sport a média“ se nezabývá hlouběji tím, co je zájmem výzkumu, tedy to jaký a jak je sport zobrazovaný – vyjma tématu zobrazování žen. Zato nás tato část zahrne zbytečnými věcmi, jako je historie medializace sportu.

Část 1.3. by spíše měla být součástí metodické kapitoly, jelikož je kontextem výzkumu a toho, co bude sledováno, než teoretickým rámcem.

Hlavní teoretické zarámování je taktéž spíše všeobecnými výpisky a málo směřuje ke zpravodajské konstrukci hokejové sportovní reality. Řazení teoretických konceptů je spíše jejich nakupení bez většího rozmyslu a vztahu k následné analýze. Mám velké pochybnosti o tom, jak se projevují v operacionalizaci. Když už je v práci mít, tak je nutné vnímat gatekeeping a agenda setting jako dílčí koncepty a reálné jevy podílející se na mediální konstrukci reality? Neměla by jim pak MKR předcházet a zastřešovat? Zároveň gatekeeping jako procesní princip uvnitř organizace – nikoliv chybně uveden jako koncept výzkumu mediálního obsahu (s. 17) – by měl předcházet agenda-setting, které může být jeho projevem. Také jsem přesvědčen, že správný název je „agenda setting“ nikoliv „settings“ v plurálu. Kvituji zařazení kapitoly s přehledem dosavadních poznatků, ač je velice úsporné a teoretickému zarámování příliš nepřispívá.

V metodické části nás autor zahrnuje pěti výzkumnými otázkami a celkem 11 hypotézami. Některé hypotézy jsou spíše samoučelné – předpokládat, že se bude zpravodajství na českých televizích věnovat více českému týmu než jiným, je asi jako mít hypotézu, že se v českých obchodech bude více platit korunami než eury. Není jasné, o jaké konstrukci mediální reality má vypovídat měření času věnovaného jednotlivým hráčům? Některé výzkumné otázky nesouvisí s hypotézami, které jsou „pod nimi“ stanovené (např. VO5 a H11). Formulace jednotky analýzy jako „jednotlivé výpovědi příspěvků“ je nejasná – skutečně byly kódovány výpovědi v příspěvcích, či výpověď příspěvku tedy jeho vyznění? Nebo jde o formulační chybu a jednotkou je jeden příspěvek v němž se zkoumají různé jevy (jeho pořadí v relaci, délka, téma) atp. Podle kódovací knihy se zdá, že výzkumnou jednotkou je „tematizace“ MS v hokeji 2022. V metodologii jsou další nejasnosti, např. „pořadí prvního příspěvku“ (s. 32) – není zřejmé, že první příspěvek bude vždy první? Hodnoty v kódu 9 jsou naformulovány tak, že nejsou vždy vůči sobě exkluzivní – jde tedy o multiple response kategorii? Pokud ne, tak je žádoucí „labeled“ těchto hodnot úplně naformulovat (jasné překryvy: česká reprezentace X výsledky české reprezentace X přehled zápasových výsledků).

Analytická část je povrchně deskriptivní a poměrně samoučelná. Myslím, že k podobným výsledkům by člověk došel běžným pozorováním pořadů, aniž by si musel vést nějaké kódování. Autor se nepustil do „složitějších“ analýzy, ani když mu to jednoduše deskriptivní podstata operacionalizace dovolovala, např. do sledování relativních hodnot – např. jestli průměrná stopáž 1 min. 49 sek. v Událostech je vůči jiným příspěvkům v této relaci hodně, málo, průměrně, a podobně, jestli 52 sekund ve Sportovních novinách je hodně, málo, průměrně vůči jiným příspěvkům. Některé formulace jsou nepřesné, např. „Oproti tomu, pokud se ve sportovních novinách jednalo o příspěvek s tématem kolem MS 2022, nebo NHL a byl mezi prvními pěmi místy, byl dán totožný prostor oběma tématům (50 % obě témata).“ Totožný prostor není to samé, jako umístění příspěvku o MS 2022 a NHL na první pozici v relaci rovnoměrně. Připomínky mám i k prezentování výsledků – není vhodné vždy používat jen sloupcové grafy, např. pro zobrazení podílů z celku je často vhodnější použít graf koláčový (např. č. 9). Pokud je cílem analýzy srovnávat, bylo by vhodné dát porovnání (např. zastoupení témat) vedle sebe, nebo přímo do jednoho grafu (samozřejmě relativní, nikoliv absolutní četnosti, jelikož ve SN na Nově bylo 2x méně příspěvků). Nejzajímavější a nejvíce obohacující jsou autora vysvětlení, čím a proč se příspěvky zabývají, a tak jsou na tom či onom místě, je jim věnované takové místo. Bohužel toto jsou poznatky spíše

kvalitativního charakteru. Domnívám se, že daleko přínosnější by byla kvalitativní analýza diskurzu dvou zpravodajských relací. Také proto, že příspěvků bylo jen lehce přes 100 a v některých jevech (např. tematizování hráči) jde o jeden či dva výskyty, což je statistiky prakticky bezcenné.

Formulace některých odpovědí na hypotézy je zvláštní. Například použití budoucího času u textu k H9 (s. 71).

Jazykově má práce standardní prohrášky, především neobratné formulace (např. „Jak – tak“ ne „jak aktivní, či pasivní“; s. 7), ale jejich množství je v přijatelných hranicích. Práce používá odkazy na literaturu, korektně cituje a reference na zdroje uvádí do poznámek pod čarou. Práce pracuje spíše se základními texty.

Poslední poznámka: Na titulní straně práce je špatně uveden rok 2022, práce ale byla odevzdána a bude obhajována v roce 2023. Mám za to, že by měla být elektronická verze, která bude zůstat v systému, opravena a přenahrána.

Shrnutí: Práci doporučuji k obhajobě (pokud není problém špatné vložení práce na titulní straně), jelikož autor splnil pedagogický úkol napsat dostatečně dlouhý text s akademickými parametry, tedy používající odkazy na odbornou literaturu v teoretické části, se stanovení výzkumného problému a s provedením nějaké jeho analýzy. Bohužel práce je ve své teoretické i analytické části spíše samoučelná – není jasné propojení teorie a analýzy. V teorii je hodně všeobecného balastu a velice málo poznatků směřujících přímo k výzkumu. Z tohoto pohledu je operacionalizace výzkumu trochu zvláštní. Jedenáct hypotéz je mnoho, navíc některé jsou již předem jasné, jak dopadnou. Analýza je velice popisná a spíše jde o analýzu pro analýzu, jelikož nepřináší nic moc nového. Při množství výskytu zkoumaných jevů je někdy dost pochybné se do nějakých statistických analýz vůbec pouštět. Nejzajímavější jsou autorova vysvětlení, která mají spíše parametry kvalitativní analýzy a nevycházejí z kvantitativního procesu sběru dat, ale z hlubšího vhledu autora.

Doporučení k obhajobě:

Bakalářská diplomová práce **je doporučena** k obhajobě, pokud celková známka před obhajobou **není horší** než „dobře“.

Podpis oponenta (jen v tištěné verzi):