

Prof. JUDr. Tomáš Strémy, PhD.

Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta

Šafárikovo námestie č. 6, Bratislava 811 00

Oponentský posudok

dizertačnej práce JUDr. Veroniky Ščerbovej

„Dokazování v přípravném řízení“

Menovacím dekrétom predsedu Odborovej komisie Právnickej fakulty Univerzity Palackého v Olomouci prof. JUDr. Ivom Telecom, CSc., som bol vymenovaný za oponenta dizertačnej práce JUDr. Veroniky Ščerbovej pod názvom „Dokazování v přípravném řízení“.

Predložená dizertačná práca, ktorá je výsledkom výskumného úsilia dizertantky, zachytáva mimoriadne širokú škálu uvedenej problematiky. Svojou šírkou i obsahom zamerania upozorňuje na problémy v spoločnosti, ktoré sa budú permanentne objavovať tak, ako sa bude vyvíjať globalizovaná spoločnosť. Už v úvode je treba oceniť odvahu autorky zaoberať sa touto náročnou oblasťou. Impozantná je ambícia autorky venovať sa koncepčným otázkam dokazovania v prípravnom konaní. Snahu a pokus dizertantky o ucelený pohľad na danú problematiku vnímam pozitívne, poukazujúc na využitie veľkého množstva literatúry, čo hodnotím rovnako veľmi kladne.

Dizertantka prácu rozdelila do 11 kapitol, a to na všeobecnú a osobitnú časť. Všeobecná časť má názov *Základní charakteristika přípravného řízení a základní zásady dokazování v přípravném řízení*. Druhá časť dizertačnej práce nesie názov *Dokazování v přípravném řízení* a venuje sa samotnému dokazovaniu v prípravnom konaní.

Všeobecná časť práce je rozdelená do piatich kapitol.

Prvá kapitola – „Přípravné řízení“ – spracováva samotný pojem prípravného konania, jeho účel a význam. Dizertantka sa venuje základným funkciám, formám a fázam prípravného konania. Zároveň predstavuje vzťah prípravného konania a hlavného pojednávania.

Druhá kapitola – „Postup před zahájením trestního stíhání“ – poukazuje najmä na charakteristiku, účel a funkcie postupu pred začatím trestného stíhania. Zaoberá sa povahou úkonov, ktoré sa vykonávajú v konaní pred začatím trestného stíhania a zároveň rieši možnosti ukončenia veci vo fáze preverovania (odovzdanie, odloženie, dočasné odloženie trestného stíhania, začatie trestného stíhania).

Tretia kapitola – „Dokazování ve fázi před zahájením trestního stíhání“ – všeobecne približuje dokazovanie v tejto fáze trestného konania, popisuje vykonanie neodkladných a neopakovateľných úkonov (neodkladné a neopakovateľné úkony a úkony), ako aj operatívne prostriedky (predstieraný prevod, sledovanie osôb a vecí, použitie agenta, problematika policajnej provokácie).

Štvrtá kapitola – „Postup a dokazování po zahájení trestního stíhání“ – analyzuje postup a dokazovanie po začatí trestného stíhania, pričom sa zameriava na charakteristiku, účel a funkcie vyšetrovania. Zároveň približuje rozsah dokazovania, vyšetrovacie úkony a zaoberá sa aj rozhodnutiami v rámci vyšetrovania (skončenie vyšetrovania, podanie obžaloby, postúpenie vecí inému orgánu, zastavenie trestného stíhania, prerušenie trestného stíhania, ďalšie spôsoby rozhodovania štátneho zástupcu).

Piata kapitola – „Základní zásady dokazování“. Autorka poukazuje všeobecne na zásady a následne približuje jednotlivé zásady (vyhľadávacia, prezumpcia neviny, voľného hodnotenia dôkazov, materiálnej pravdy, právo na obhajobu).

Osobitná časť pod názvom *Dokazování v přípravném řízení* má ďalších šesť kapitol.

Šiesta kapitola „Přípravné řízení de lege ferenda: Soudce práv a svobod“; siedma kapitola „Domovní prohlídka“ sa zameriava na domové prehliadky; v ôsmej kapitole „Prostorové odposlechy“ dizertantka analyzuje priestorové odposluchy, deviata kapitola „Výslech osoby před zahájením trestního stíhání“, desiatka kapitola nesie názov „Rekognice“ hovorí všeobecne o rekognícii, zaoberá sa obvineným ako osobou. V poslednej jedenástej kapitole „Metoda pachové identifikace“ analyzuje konkrétne: úvod do odorologie, predstavuje pachovú stopu ako dôkaz, chápanie pachovej stopy ako neodkladný a neopakovateľný úkon. V tejto časti práce sa tiež autorka zaoberá dôležitosťou protokolácie úkonov, ktoré súvisia s metódou pachovej identifikácie a zároveň prítomnosťou iných osôb, pri ktorých sa vykonáva uskutočňovanie pachových skúšok.

Možno konštatovať, že dizertantka v práci preukazuje svoje teoretické vedomosti, schopnosť využiť metódy vedeckej práce, predovšetkým analytickú a logickú metódu, metódu systematického výkladu a deduktívnu metódu. Hlavným cieľom dizertačnej práce, tak ako to uvádza dizertantka v úvode práce, je poukázať na najväčšie nedostatky súčasnej právnej úpravy vybraných inštitútov súvisiacich s procesom dokazovania a prekrývajúcim trestným konaním, a to všetko pri rovnováhe snahy dosiahnuť rýchle, efektívne trestné konanie na jednej strane a dostatočnej ochrane práv a oprávnených záujmov dotknutých osôb na strane druhej.

Na základe uvedeného možno konštatovať, že posudzovaná dizertačná práca JUDr. Veroniky Ščerbovej *Dokazování v přípravném řízení* z hľadiska obsahu, ako aj z hľadiska formálnych náležitostí spĺňa kritériá kladené na dizertačnú prácu, a preto navrhujem, aby JUDr. Veronike Ščerbovej bol po úspešnej obhajobe priznaný akademický titul *philosophiae doctor* – „PhD.“

Otázky:

1. Analyzujte rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva vo veci *Kostovski proti Holandsku* z 20. novembra 1989, sťažnosť č. 11454/85, resp. rozhodnutie Európskej komisie pre ľudské práva v prípade *Jespers proti Belgicku* zo 14. decembra 1981, číslo sťažnosti 8403/78 v kontexte, či má byť obhajobe známa totožnosť osoby, ktorá má byť vypočutá v prípravnom konaní.
2. Pri akej typovej závažnosti trestných činov navrhujete aplikovať priestorové odposluchy?

— — — — —

Bratislava 1. jún 2020

.....
prof. JUDr. Tomáš Strémy, PhD.