



POSUDEK **BAKALÁŘSKÉ** DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: **Lucie Wrnatová**

Název práce: **Psychologické aspekty veganství**

Autor posudku: **PhDr. Romana Mazalová**

oponent práce

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoliv kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na diplomovou práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D, E nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocena hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dáno komplexním posouzením práce autorem posudku.

Hodnota

V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracuje hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

A - F

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

A

Volbu tématu hodnotím velmi pozitivně. Jedná se o netradiční, zajímavé téma, které s nárůstem obězní a nezdravě se stravující populace jistě najde své místo ve společnosti.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhlad autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

B

Teoretická část poskytuje kvalitní přehled směrů a názorů týkajících se veganství. Autorka využívá spíše menší (ale pro potřeby bakalářské práce stále dostačující) množství literatury a aktuálních poznatků. Domnívám se, že problematika by si zasloužila rozvinutější pasáž o jatečných zvířatech (popřípadě jejich prožívání) a následný vliv na kvalitu masa (a potažmo kvalitu života člověka).

3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

A

Pro účely svého výzkumu zvolila autorka kvalitativního přístupu (polostrukturovaný rozhovor). Cíle práce jsou definovány jasně, design navržený vhodně.

4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

B

Autorka doplňuje výsledky citacemi probandů, což vnímám pozitivně. Odpovědi na výzkumné otázky jsou jasné a srozumitelné. Diskuse i závěr jsou kvalitně zpracované. Co mi v práci chybí je diskuse nad otázkou, která bývá častým protiargumentem – že člověk (zvířata) jsou masožravci (vhodná by byla například polemika nad otázkou „altruistického“ vzdání zvířat (Linda Bender)) atd. Celkově je ale práce velice zdařilá. Velmi pozitivně hodnotím zřejmý zápal a pohlčení tématem autorky.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

A

Práce odpovídá standardům bakalářských prací na FFUP.

Další poznámky
(nepovinné):

Otázky
k obhajobě
(nepovinné):

Uvědomila jste si během psaní práce něco, co jste do té doby nevěděla a bylo to pro vás důležitým zjištěním?

Jak byste přistupovala jako matka – veganka, ke svým dětem? Myslíte, že je pro děti tato strava vhodná?

Práce byla zkontrolována v systému STAG theses.cz proti plagiátorství se závěrem:

práce je plagiát/ práce není plagiát. * (vyplňuje pouze vedoucí práce)

Hodnocení celkem:

Práci doporučuji obhajobě*

Návrh klasifikace práce:

B

Datum:

9.5.2016

Podpis:

** nehodící se vymažte nebo škrtněte*