

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: Bc. Martina Bělohradová
Název práce: Subjektivní vnímání času a životní spokojenost u různých generací na Facebooku
Autor posudku: PhDr. Jan Šmahaj, Ph.D.
vedoucí práce

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoliv kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na diplomovou práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D, E nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocena hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dáno komplexním posouzením práce autorem posudku.

V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracuje hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

Hodnota

A - F

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

A

Téma považuji za aktuální a společensky potřebné.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

A

Teoretická část a část empirická jsou vyvážené. Teoretickou část tvoří celkem čtyři logicky na sebe navazující kapitoly. Autorka využila celkem 70 literárních zdrojů, a to jak tuzemské, tak zahraniční literatury. Zdroje lze považovat za příléhavé k tématu. Oceňuji (např. podkapitola 4.2) autorčinu snahu o propojení s aktuálním výzkumným trendem tématu. Text je odborný a čtivý. Autorka prokázala vhléd do problematiky.

3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

C

V práci postrádám podkapitolu více rozvádějící formulaci problému. Cíl práce je jasně vymezen. Autorka využila kvantitativního přístupu a stanovila si celkem osm hypotéz. Zvolené metody a techniky zpracování (s ohledem ověření vlivu...) považuji za adekvátní. Autorka využila zkrácenou (18 položkovou) verzi Zimbardova dotazníku časové perspektivy, Dotazník životní spokojenosti a otázky vlastní konstrukce. Autorka uvádí využití on-line i terénního sběru dat. Postrádám bližší rozvedení ke kvótnímu sběru dat a také poměru zastoupení formy sběru dat.

4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

A

Zpracování a prezentace výsledků práce je přehledné a jednotné. Nejdříve se autorka vyjadřuje ke stanoveným hypotézám a následně doplňuje výsledkovou část o další zvolené kritéria. Interpretace výsledku je vždy přítomna u příslušné hypotézy a následně jsou i zhodnoceny v diskusi. Diskusi považuji za příléhavou. Autorka svá zjištění zasazuje do širšího kontextu a porovnává je i s dalšími výzkumy. Nebyly opomenuty limity práce či uvedení budoucího doporučení pro výzkum.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

B

Oceňuji vědeckou střídmost a zaměření se na to podstatné. Rozsah práce odpovídá doporučené normě. Text je na dobré jazykové a stylistické úrovni. Grafická úprava práce je napříč textem jednotná. Místy se v textu nachází drobné odchylky od citační normy.

Další poznámky (nepovinné): V textu postrádám bližší představení podsouboru bez Facebooku. Autorka pracovala samostatně.

Otázky k obhajobě (nepovinné): Měla autorka nějak ošetřeno u neuživatelů Facebooku, že neužívají jiné sociální sítě?

Práce byla zkontrolována v systému STAG theses.cz proti plagiátorství se závěrem:
*práce není plagiát. * (vyplňuje pouze vedoucí práce)*

Hodnocení celkem:

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce: **B**

Datum: 5.1. 2019

Podpis: PhDr. Jan Šmahaj, Ph.D.

** nehodící se vymažte nebo škrtněte*