

HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Rohovkový astigmatismus

Jméno studenta: Helena Benešová

Studijní obor: Optometrie

Akademický rok: 2012/2013

Aspekt	Hodnocení
1. Splnění požadavků zadání	odpovídající
2. Jazyková a stylistická úroveň	odpovídající s výhradami
- množství překlepů (např. str. 18, třetí odstavec – „vyskytuje“; str. 21, čtvrtý odstavec - „záklky“; str. 24, třetí odstavec - „náhlým“; str. 30, první řádek – „příležití“; atd.)	
3. Grafická a formální úprava	odpovídající s výhradami
- úvod a závěr se nečíslicí - chybný popisek u obr. 8 – II (str. 20) - chybné formátování odstavce (str. 25) - odkaz na tabulku, která v práci není uvedena (str. 39)	
4. Dodržení rozsahu	odpovídající
5. Struktura práce, odkazy na bibliografické zdroje	odpovídající s drobnými výhradami
- chybné (nedostatečné) uvedení odkazu [21] - diskutabilní uvedení zdroje [18] na str. 31	
6. Odborná úroveň práce	dobrá s výhradami
- nevhodné pojmy (např. str. 16, poslední odstavec – „vzadu na rohovce“; str. 21, 39 – „slzavost“; str. 28, pátý odstavec – „spojivkovém vnějšku“; str. 41 – „nestálá stabilita“; atd.) - větší množství nevhodných a nepřesných pojmů a formulací (např. str. 10, druhý odstavec; str. 13, poslední věta; str. 16, druhá věta v prvním, čtvrtém odstavci; str. 26, druhá věta prvního odstavce; str. 31, první odstavec; atd.) - nadbytečné pasáže (např. str. 39), které jsou příliš obecné a úzce se nevztahují k problematice práce	
Celkové zhodnocení a dotazy k práci: Předložená bakalářská práce odpovídá vytyčeným zásadám pro vypracování, struktura je rovněž vhodně zvolena. Přesto však obsah této práce může působit místy příliš obecně. Autorka mohla věnovat více pozornosti nejen jednotlivým formulacím, ale i korekci formálních chyb.	
Práci doporučuji k obhajobě.	
Navrhovaná výsledná známka: C	

Jméno vedoucího práce: Mgr. Lenka Musilová

Datum: 4.6.2013

Podpis _____