

# POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Fakulta tělesné kultury

Autor práce: Kristýna Rypanová  
Vedoucí práce: Milada Truksová  
Název práce: Vývoj lezení v Adršpašsko-teplických skalách v letech 1989-2000  
Autor posudku: Arnošt Svoboda

Body

0-4

*V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce (filosofické, historické ...)*

1. **Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...**

3

*Téma práce Kristýny Rypanové je dobře uvozené a vysvětlené a považuji jej za relevantní. Možná mi to jen uniklo, ale proč je rozsah práce omezen rokem 2000? Počet stran práce je spíše nižší, takže zde problém nebude.*

2. **Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....**

3

*Autorka poskytuje vhléd do historie lezení a lezeckých disciplín v odpovídající délce. Množství využitých zdrojů není velké, ale vzhledem k tématu a zvolenému pojetí práce je dostačující. Z textu je navíc patrný jak autorčin přehled o horolezectví, tak její osobní zaujetí touto problematikou.*

*Zvlášť chci ocenit zahrnutí rozhovorů s lezci jako zdroje dat. Z další z řady historicky přehledových bakalářských prací se tak stává (anebo spíše by se mohl stát, jak osvětlím dále) zasvěcený a živý popis pískovcového lezení.*

3. **Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...**

1

*Cíl práce je formulován spíše obecně. Možná by prospělo více jej specifikovat, už vzhledem k tomu, že základem výsledkové části jsou osobní rozhovory s lezci. Bohužel je to ale výsledková část, která mě zároveň staví před otázku, zda práci vůbec doporučit k obhajobě. Obsahově se s výsledky Kristýna Rypanová celkem vypořádala, byť je jasné, že poměrně široce formulovaný cíl nutí autorku k výběru prezentovaných informací, které tak trochu postrádají systematičnost. Spíše než o popis vývoje lezení v přesně ohraničeném časovém rozmezí a lokalitě text nabízí pohled do života specifické komunity. Kdyby autorka neslibovala něco jiného, hodnotil bych potud text jako velmi přínosný a zajímavý.*

*Po formální stránce však spíše než bakalářskou práci autorka předkládá výtah z blogu nebo záznam nezávazného (byť zajímavého) povídání. Kdyby se tento styl omezil na citace z rozhovorů, bylo by to zcela na místě a působilo jako výborný doplněk akademické práce. Takto jsem na velkých rozpacích. Jestliže nakonec práci doporučuji, činím tak z důvodu, že text výsledkové části, i když je zcela a bez výhrady postaven na hovorovém stylu a slangových výrazech, je vlastně celý koncipován jako skoro až etnografický vhléd do historie a života lezců. Raději se však autorky neptám, zda to byl záměr. Spíše mi připadá, že původně obsáhle koncipovaná práce se pod časovým tlakem transformovala do výsledné diskutabilní formy.*

4. **Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...**

0

Mimo zmíněný problém text trpí větším počtem gramatických chyb a neobratných vyjádření, které ztěžují porozumění. Už jsem také zmiňoval občasnou nesystematičnost řazení jednotlivých informací, u kterých občas postrádám logickou návaznost. Příkladem může být věta na straně 26 „Začaly se sem hromadně přivážet zvyky z ciziny“. Zde bych čekal minimálně odstavec, který tuto zajímavou informaci rozvede. Autorka však místo toho neustále znovu opakuje, jak velkou změnu představoval rok 1989, aniž bychom se (mimo neurčité zmínky o používání magnezia) dozvěděli, co to tedy bylo za zvyky.

Kromě občasných nekonzistentností v citační normě musím ještě zmínit opravdu velmi špatný anglický abstrakt práce. Jak už jsem také uvedl, práce je poměrně krátká.

Body  
celkem

7

**Poznámky,  
doplňky  
posuzovatele:**

Bakalářskou práci Kristýny Rypanové nakonec doporučuji k obhajobě pro její informační hodnotu a živý popis lezecké komunity. U obhajoby by však Kristýna měla beze zbytku přesvědčit, že disponuje informacemi a schopností adekvátně je podat tak, aby naplnila stanovený cíl práce. Text sám o sobě přesvědčivý není.

**Otázky k  
obhajobě:**

**Proč je časový rozsah práce omezen lety 1989 a 2000? Zejména, proč autorka nepokračovala i za rok 2000?**

**Jaké jsou nejvýznamnější lezecké praktiky a zvyky ze zahraničí, které byly po roce 1989 (dle autorčiných slov) „hromadně přiváženy“ do českého sportu?**

**Domnívá se autorka, že využití rozhovorů s lezci, tedy souhrn nutně subjektivních názorů a postojů, jí umožnilo naplnit cíl práce?**

**Hodnocení  
celkem:**

Doporučuji práci k obhajobě.

**Klasifikace:**

E

**Datum:**

20.8.2021

**Podpis:**