

HODNOCENÍ OBHAJOBY ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Fakulta tělesné kultury

Autor práce: Majíčková Vendula

Název práce: Hodnocení chůze v běžném denním režimu u mladých dospělých a seniorů

Předseda SZZ: doc. MUDr. Pavel Maňák, CSc.

<i>Hodnocení obhajoby závěrečné práce:</i>		<i>Body</i>
		<i>0–4</i>
1. Prezentace závěrečné práce studentem.	<u>Kritéria hodnocení:</u> připravenost prezentace; výstižnost a pojmenování základních problémů práce; plynulost, kultivovanost a věcná správnost projevu; objasnění využitelnosti práce...	2
2. Reakce na dotazy z posudků práce a volné diskuse.	<u>Kritéria hodnocení:</u> pochopení otázek, věcná správnost, samostatnost, plynulost odpovědí, dosazování do vztahů; pohotovost verbálního projevu, terminologická přesnost...	3
3. Kvalita zpracování práce.	<u>Kritéria hodnocení:</u> dodržení publikační normy, formální a grafická úprava práce, přínos pro FTK, přínos a využitelnost pro praxi, podíl na řešení projektů na fakultě...	1
4. Hodnocení návrhu posudků práce.	<u>Kritéria hodnocení:</u> doporučená klasifikace z posudků práce, klasifikuje se v závislosti na průměru vypočítaném z obou posudků, přičemž výsledné bodové ohodnocení odpovídá: A 4 body, B 3 body, C 2 body, D – E 1 bod, F 0 bodů. A – do průměru 1,25 včetně B – při průměru větším než 1,25 a menším nebo rovném 1,75 C – při průměru větším než 1,75 a menším nebo rovném 2,25 D – při průměru větším než 2,25 a menším nebo rovném 2,75 E – při průměru větším než 2,75 a menším nebo rovném 3,00	1
Body celkem:		4

**Celková
klasifikace
obhajoby:**

**Zdůvodnění
klasifikace „F“**

(zdůvodnění snížené či
zlepšené klasifikace o 3
stupně oproti návrhu
oponenta práce):

**Otázky vznesené
u obhajoby:**

1. S ohľadom na výsledok porovnania spôsobov výpočtu by som chcela autorku poprosiť o odporúčenie, ktorý z nich využiť pri rôznych typoch výsledných dopočítavaných chôdzových charakteristík. Prosím, aby pri odpovedi zohľadnila jednak požiadavky jednotlivých metód spracovania, jednak ich úroveň náročnosti.
2. Jaké charakteristiky (tj. parametry) chůze bývají nejčastěji vyhodnocovány při analýze běžné denní chůze ze signálů obdržených z nositelných senzorů (jak z hlediska lineárních, tak i nelineárních přístupů)? Co tyto charakteristiky vyjadřují?
3. Jak se liší charakteristiky chůze (nalezené v dostupné literatuře) vypočítané ze zrychlení trupu v rovině mediolaterální, vertikální a anteroposteriorní u mladých dospělých vůči seniorům?
4. Vyjmenujte nevýhody související s testováním chůze v nekontrolovaných podmínkách. Jaké jsou naopak výhody tohoto testování oproti tradičnímu testování v laboratorním prostředí?
5. Jakým způsobem a u jakých pacientů byste využila přístrojové testování chůze ve své fyzioterapeutické praxi? Napadají Vás konkrétní příklady?

Datum:

7.6.2022

Podpisy:

Předseda komise SZZ:

Členové komise:

Klasifikace celkového hodnocení obhajoby závěrečné práce

BODY	NÁVRH KLASIFIKACE	Poznámka k jednotlivým oblastem hodnocení
14 a více	A	• V případě nulového hodnocení oblasti 1, 2 nebo 3 je celkové hodnocení vždy „F“. • V hodnocení oblasti 4 musí být minimálně jeden posudek práce (oponenta nebo vedoucího práce), který doporučuje práci k obhajobě (minimálně hodnocení „E“).
12 až 13	B	
10 až 11	C	
8 až 9	D	
6 až 7	E	
5 a méně	F	

Hodnocení obhajoby v oblastech 1-3

BODY	KLASIFIKACE
4	Vynikající, bez výhrad...
3	Kvalitní, přiměřené...
2	Průměrné, dostatečné...
1	Slabé, ještě dostatečné...
0	Nedostatečné, nekvalitní ...