



Hodnocení diplomové práce

Jméno studenta:	Václav Pokora
Název práce:	Analogie v argumentaci
Druh práce:	magisterská diplomová práce
Hodnotil:	Mgr. Karel Šebela, Ph.D.
Druh hodnocení:	posudek vedoucího práce
Datum:	9. ledna 2023

Stupeň hodnocení:	A 1 vynikající	B 1- výborně	C 2 velmi dobře	D 2- dobře	E 3 dostačující	F 4 nedostačující
	☒	☐	☐	☐	☐	☐

Dílčí hodnocení:

	Stupnice						
Hodnocení (+)	A	B	C	D	E	F	Hodnocení (-)
Probíhaly konzultace *	☒	☐	☐	☐	☐	☐	Neprobíhaly konzultace
Znalost literatury k tématu	☒	☐	☐	☐	☐	☐	Neznalost literatury k tématu
Kriticky hodnotí zdroje	☒	☐	☐	☐	☐	☐	Nehodnotí použité zdroje
Dobrá struktura textu	☐	☐	☐	☐	☐	☐	Nevyhovující struktura textu
Argumentuje logicky správně	☐	☐	☐	☐	☐	☐	Neargumentuje logicky správně
Ucelený úvod a závěr	☐	☐	☐	☐	☐	☐	Nedostatečný úvod a závěr
Správný vědecký aparát	☒	☐	☐	☐	☐	☐	Nesprávný vědecký aparát
Kvalitní jazykové podání	☐	☒	☐	☐	☐	☐	Nekvalitní jazykové podání

* Vyplňuje jen vedoucí práce.

Kontrola plagiátorství:

Vedoucí práce zkontroloval text v systému theses.cz a práce není plagiát.

Slovní hodnocení:

Autor si zvolil téma analogie v argumentaci. Hned na začátku považuji za důležité upozornit, že téma je v české literatuře málo zpracované a Pokora tak musel pracovat pouze s cizojazyčnými texty. Zásadním úkolem, který autor zmiňuje v úvodu, přitom bylo to, že v angličtině je k tématu velké množství literatury a značný kus práce tak musel být odveden již při pročítání a hodnocení těchto zdrojů. Navíc, kombinování a hodnocení různých zdrojů znamenalo rovněž velký tvůrčí vklad autora, v kontextu magisterských diplomových prací rozhodně nadprůměrný. Práce je bez větších formálních nepřesností, logicky dobře strukturovaná.

Vytknul bych snad jen samotný závěr práce – ten je spíše jen shrnutím dosavadního textu. Od autora, který se systematicky věnuje určitému tématu, bych na závěr čekal spíše komplexnější závěrečné stanovisko k danému tématu. V diskusi nad prací tak očekávám, že v ní autor své stanovisko bude formulovat a představí tak komplexní názor na téma analogie v argumentaci.

Spíše do diskuze bych také nadhodil následující problém: v podkapitole 2.1 autor diskutuje možné dělení argumentů. Toto dělení je následně klíčové pro autorovu tezi, že argumenty z analogie představují samostatný druh argumentu. V úvodu podkapitoly Pokora píše, že „Při dělení argumentů tradičně vycházíme ze vztahu premis a závěru a jistoty, kterou můžeme závěru připsat“. Je-li toto kritériem dělení, pak by bylo možno očekávat, že jednotlivé druhy argumentů se budou lišit podle míry jistoty, kterou můžeme závěru připsat. Jak se ale dále v textu ukazuje, induktivní, abduktivní (a i analogické jako samostatný druh) argumenty sdílejí to, že závěru argumentu lze připsat (pouze) určitou pravděpodobnost. Jak se pak ale tyto argumenty liší mezi sebou? Zdá se tedy, že Pokora de facto pracuje i s jinými kritérii dělení, která ale na počátku oné podkapitoly neuvedl. Doufám, že tuto nejasnost autor v diskusi vysvětlí.

Doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnocení **A**.

Vypracoval: Karel Šebela

V Olomouci 09.01.2023