



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: Mgr. Veronika Sedlecká

Název práce: Typy třídních kolektivů a způsoby práce s nimi

Autor posudku: PhDr. Jan Šmahaj, Ph.D.

oponent práce

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce. V případně snížení počtu bodů je nutné uvést v slovním zhodnocení důvod. V případně počtu bodů 0 je nutné detailně popsat zásadní nedostatky práce vedoucí k nedoporučení práce. Ve všech případech kromě bodu 1, je hodnocení 0 vylučovacím kritériem (práce je nedoporučena).

0-5

1 Příléhavost názvu práce, aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce.

5

Název práce odpovídá obsahu. Jedná se o téma, kterému je většinou věnována pozornost v rámci jiných oborů. Svou povahou se jedná o téma důležité a výzkumně těžko uchopitelné. Je to především z důvodu celé řady faktorů, které jsou proměnlivé v čase a ještě hůře aplikovatelné do praxe. Oceňuji autorčino odhodlání a práci považuji za společensky potřebnou.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Struktura, relevantnost a posloupnost prezentovaných informací. Samostatnost zpracování, vhlad autora do problematiky, literární krytí.

5

Autorka předkládá práci, která je rozdělena na část teoretickou a empirickou. Obsahově je na pomezí sociální psychologie a pedagogické psychologie. Teoretická část v rozsahu 17 stran je rozdělena do sedmi kapitol. Uvedení informace na sebe logicky navazují. Literárně autorka vychází převážně z českých zdrojů.

3 Kvalita a vhodnost výzkumného designu práce (formulace cílů, výzkumných otázek, hypotéz, metody sběru a zpracování dat). V případě teoretické práce se detailně posuzuje práce s literaturou, literární krytí – rozsah, aktuálnost, přesnost, případná absence klíčových zdrojů, syntéza poznatků a schopnost studenta vyvodit z nich závěry.

3

Autorka uvádí, že zvolila smíšený typ výzkumu. Cíle práce a výzkumné otázky jsou stanoveny jasně (viz. 25). Dotazník vlastní konstrukce, který obsahuje otevřené i uzavřené otázky nelze zaměřovat za smíšený přístup (např. následné interview bez návaznosti na data z dotazníku). Kvantitativní část nijak nesouvisí a nenavazuje na část kvalitativní ve smyslu analýzy dat. Zde vidím největší slabinu práce.



4 **Výsledky práce – zpracování a prezentace. Dosažení cílů práce, zodpovězení výzkumných otázek, vyjádření k hypotézám. Diskuse, souhrn a závěry práce. Praktický přínos práce.**

2

Deskriptivní část není sporná. V rámci výsledků dotazníku postrádám stanovení hypotéz a jejich verifikaci. Vyhodnocení jednotlivých otázek za použití četnostní spatřuji i v bakalářské práci za diskutabilní. Kvalitativní část v rozsahu dvou stran bez zásad příslušných analýz (kategorie, kódování apod.) je spíše sporná. Diskuse má spíše popisnou podobu. Na několika místech se autorka zdařile pokusila o komparaci dosažených výsledků. Autorka věnuje pozornost limitům práce.

5 **Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení norem pro kvalifikační práce na Katedře psychologie FF.**

4

V rámci citací určitá odchylka např. ... tedy atmosféra ve třídě. (Průcha, 2002).

Celkové zhodnocení práce (v rozsahu max. 300 znaků) - nepovinné:

Škoda, že se autorka nezaměřila pouze na kvantitativní či kvalitativní zpracování. Empirická část tak obsahuje řadu metodologických nepřesností, které snižují celkovou kvalitu práce. Čtenář tak nabývá dojmu povrchně zpracovaného tématu z pohledu obou přístupů.

Otázky k obhajobě:

Z jakého důvodu autorka nestanovila hypotézy?
O jaký ty spíše výzkumu se jednalo? Je autorka schopna uvést podstatu smíšeného přístupu?
Proč se autorka při analýze dat dotazníku nezaměřila na rozdíly např. z pohledu prvních šesti otázek?

Body celkem

Hodnocení celkem:

19

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce: C

Datum: 5.6. 2015

Podpis: PhDr. Jan Šmahaj, Ph.D.