



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: Ing. Drahoslava Rödlová

Název práce: Důvěra

Autor posudku: Mgr. Aleš Neusar, Ph.D. *oponent práce*

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce. V případě snížení počtu bodů je nutné uvést v slovním zhodnocení důvod. V případě počtu bodů 0 je nutné detailně popsat zásadní nedostatky práce vedoucí k nedoporučení práce. Ve všech případech kromě bodu 1, je hodnocení 0 vylučovacím kritériem (práce je nedoporučena).

0-5

1 Přílehavost názvu práce, aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce.

5

Téma aktuální a v CZ literatuře až na výjimky moc neprobádané. Důvěra je základem naší existence, jak si správně autorka všímá - bez ní není možný obchod ani vztahy s blízkými.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Struktura, relevantnost a posloupnost prezentovaných informací. Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, literární krytí. Kvalita a vhodnost výzkumného designu práce (formulace cílů, výzkumných otázek, hypotéz, metody sběru a zpracování dat). V případě teoretické práce se detailně posuzuje práce s literaturou, literární krytí – rozsah, aktuálnost, přesnost, případná absence klíčových zdrojů, syntéza poznatků a schopnost studenta vyvodit z nich závěry.

6 z 10

Přehled a množství literatury je velmi slušný. Dostatek CZ i zahraniční literatury (potěší i dnes málo viděná ruština!). Jde o teoretickou práci s rozsáhlou obecnou částí (velmi široce pojato – autorka se zabývá „kdečím“... někdy až mám pocit, že na úkor hloubky... nicméně záběr práce je obdivuhodný) a jednou aplikací na oblast poradenství v závěru. Kvantita ani práce se zdroji (např. citování) není problém (snad krom zbytečného opakování citací). Problematické je ovšem, že autorka kupí poznatky slovníkově za sebe bez hlubšího propojení. Chybí naprosto návaznosti mezi kapitolami. Ani v rámci kapitol text nenavazuje. Úplně mi v textu chybí hlas autorky, který by občas řekl např. „tato teorie je dobrá v tomto... jiná ji doplňuje takto...“ Také chybí kritické zhodnocení zdrojů. Zdá se, že se autorka bojí ukázat sebe a své myšlení a argumentaci (je to nepochopením manuálu k psaní DP?), a proto nejenže chybí názory autorky, ale de facto i jakákoliv kritická syntéza poznatků, která by měla být primárním cílem teoretické práce. Přijde mi, že nejde o záměr, ale spíše o nesprávné pochopení žánru, co to je teoretická DP či teoretický článek (viz např. APA manuál, který jasně specifikuje, že teoretický text nabízí vždy více než kupení poznatků. Ostatně i manuál DP na naší katedře na to upozorňuje). Přesto oceňuji autorčinu snahu vše popsat, množství zdrojů, které přečetla a šíři záběru.



4 **Výsledky práce – zpracování a prezentace. Dosažení cílů práce, zodpovězení výzkumných otázek, vyjádření k hypotézám. Diskuse, souhrn a závěry práce. Praktický přínos práce.**

3

Tím, že práce obsahuje i jednu aplikaci trošku autorka překonává velkou obecnost, nezaměřenost úvodu a naprostou absenci syntézy, analýzy a kritického zhodnocení poznatků. V diskusi autorka poměrně úspěšně diskutuje. Nicméně literaturu nepoužívá k polemice (což by mělo být primárním cílem), ale pouze dokládá, kdo se daným tématem zabývá.

5 **Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení norem pro kvalifikační práce na Katedře psychologie FF.**

5

V pořádku.

Celkové zhodnocení práce (v rozsahu max. 300 znaků) - nepovinné:

Dobré a důležité téma. Ocenuji pečlivé zpracování. Množství citací a relevantních poznatků. Zároveň ale velmi nedostatečná kritická syntéza poznatků, což odlišuje kvalitní výpisky od studentské postupové práce. Práce je tak názornou ukázkou toho, jak může být psaní teoretické práce obtížné i pro šikovné studenty. Domnívám se, že jde do značné míry o „nepochopení“ žánru teoretické práce, protože jde vidět, že se autorka opravdu snažila. Z tohoto důvodu se přikláním k mírnému hodnocení „C“.

Otázky k obhajobě:

1) Jak by měla vypadat opravdu kvalitní přehledová studie či teoretická studie? V čem se liší od vaší práce? (můžete využít i porovnání s nějakou kvalitní přehl. studií, např. z časopisu *Psychological Bulletin*)
2) Co byste příště udělala jinak?

3) Co byste doporučila ženě, která ztratila důvěru ve svého partnera (např. kvůli nevěře) a přitom je jejich vztah v jiných oblastech dobrý? Jak znovu získat důvěru? Jde to? Jak dlouho to trvá?

Body celkem

Hodnocení celkem: Doporučuji - nedoporučuji práci k obhajobě:

19

Práci doporučuji

Návrh klasifikace práce: C

Datum: 26. 5. 2014

Podpis:

