

Posudek bakalářské práce

Název práce: **Amatérský soubor Červiven a jeho současná tvorba**

Studentka: **Nikola Izaiászová**

Obor: **Divadelní studia – Filmová studia**

Oponent: **Mgr. Martin Bernátek, Ph.D.**

Hodnocení

Hodnotící kritéria	podíl na známce	hodnocení
Práce naplňuje zadání	5%	2
Stanovení a formulace cíle práce	5%	2,5
Kritika pramenů a literatury	10%	2
Stanovení metodologie a její adekvátnost	10%	2
Strukturace analytické části, její soudržnost, naplnění metodologie	25%	2
Formulace závěru, jeho původnost a originalita	25%	3
Naplnění citační etiky, bibliografie (pozn. aparát, prameny a literatura)	10%	1,5
Jazyková úroveň (gramatika, stylistika, ediční pravidla)	10%	1,5
Průběžné hodnocení před obhajobou:*		2,175

*Hodnocení 4 u jakékoli z kategorií je důvodem pro nedoporučení práce k obhajobě.

Práci doporučuji k obhajobě: **ANO**

Otázka pro obhajobu:

V čem jsou postupy Petry Severinové v Červivenu standardní a v čem inovativní v kontextu českého amatérského divadla a proč?

Písemné hodnocení (především vysvětlení důvodů pro snížení hodnocení):

Diplomantka předložila zručně napsaný a koherentní portrét krnovského souboru Červiven a popisem dvou nedávných inscenací představila principy tvorby jeho vedoucí Petry Severinové. Vymezení kategorií amatérského divadla, dramatické výchovy a dramatizace, stejně jako přehled základní oborové literatury, resp. dějin, je přehledný a podává dobrou představu o ambicích autorky vysvětlit Červiven jakožto příklad amatérského divadelního souboru stojícího na principech dramatické výchovy. Sympatická je i kritická reflexe definic, zejména amatérského divadla. Text sám o sobě je členěn přehledně a myšlenky formulovány jasně – až na opakuující se klišé při spojování odstavců pomocí fráze „Přesuňme se k...“

Práce má však velké slabiny v celkové koncepci. Chybí samotné zdůvodnění zaměření práce: proč je důležité se z celého spektra amatérského divadla věnovat Červivenu? Co podstatného mimo to, že autorka v souboru hrála, je na souboru důležité ukázat a vysvětlit? Proč se věnuje zrovna oněm dvěma vybraným inscenacím? Tato konceptuální úvaha chybí i u většiny citované literatury a absence vysvětlení výběru je problematická zejména v části o dramatizaci, kde není jasné, proč z plejády autorek a autorů věnujících se dramatizaci – podobně jako strukturální analýze – jsou zvoleni zrovna tito. Navíc chybí reflexe zahraniční literatury. V případě strukturální analýzy dochází k tomu, že se popisují jednotlivé komponenty místo rozboru jejich vztahů, a tak se v podstatě analýza nekoná. Přílišná popisnost bez konceptualizace je velkou slabinou analytické části práce. Klíčová otázka diplomantky: jak se v inscenacích Červivenu uplatňují postupy dramatické výchovy, je zodpovídana velmi stručně, v rozsahu jedné stránky.

V práci také není vysvětleno, proč je dobré tyto postupy dedukovat z jednotlivých inscenací a proč ne třeba z pozorování procesu zkoušení, když autorka tvrdí, že klíčovým principem dramatické výchovy je důraz právě na proces zkoušení a jeho sebepoznávací potenciál. Rovněž autopsie má ve výzkumu svá pravidla, a tak není v textu jasné, jak vůbec autorka reflektuje či ohraničuje své dojmy a vzpomínky. Domnívám se, že poznání předkládané problematiky by umožnil také solidněji vedený rozhovor s vedoucí souboru, jež by pro verifikaci zjištění mohl být přiložen v práci, a zároveň také konfrontován s výpověďmi členstva souboru. Závěr jen kompiluje výroky z předchozích kapitol, chybí také srovnání s dalšími soubory a obecně kontextualizace s celou sférou současného amatérského divadla.

Datum: 15. 5. 2022

Jméno a podpis: Martin Bernátek

