

POSUDEK **MAGISTERSKÉ** DIPLOMOVÉ PRÁCE*

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: **Bc. et Bc. Eva Petrová**

Název práce: **Specifické aspekty distanční psychoterapie z pohledu klientů**

Autor posudku: **Mgr. Ondrej Gergely**

*vedoucí práce - oponent práce**

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoliv kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na diplomovou práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D, E nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocena hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dáno komplexním posouzením práce autorem posudku.

V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracuje hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

Hodnota

A - F

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

Problematiku, kterou se práce zabývá, považuji za velmi aktuální a společensky potřebnou, s velkým potenciálem využití i do budoucna. Praktický přínos je umocněn poskytnutím výsledků analýzy pro potřeby projektu, který zkoumá možnosti on-line psychosociální péče v širších souvislostech.

A

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

Teoretickou část práce tvoří celkem pět kapitol. Autorka postupuje od vymezení distanční psychoterapie, přes její specifické aspekty až po její uplatnění u vybraných duševních onemocnění a dosavadní výzkumy. Teorie je napsaná velmi kvalitně a zároveň čtivě. Autorka prokazuje velkou znalost problematiky. Používá nadstandardní množství literatury, se zastoupením aktuálních, zahraničních i časopiseckých zdrojů.

A

3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

Cíle práce jsou stanoveny v souladu s teoretickou a výzkumnou částí. Stanovené cíle zároveň považuji za velmi aktuální vzhledem k dosavadním teoretickým poznatkům. Autorka na základě cílů postuluje 6 výzkumných otázek. Metody a nástroje ve výzkumné části (kvalitativní přístup, polostrukturovaný rozhovor) považuji za vhodně zvolené. Vyzdvihuji výběr tematické analýzy, která mi přijde pro tento typ výzkumu jako ideální volba. Zároveň považuji způsob zpracování výsledků za pracný a náročný.

A

4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

A

Výsledky analýzy jsou zpracovány a prezentovány přehledně, ve formě hlavních tematických okruhů (témat a podtémat). Pro čtenáře se jedná o velmi přívětivou formu, umožňující rychlou orientaci ve výsledcích. Následně jsou zodpovězeny jednotlivé výzkumné otázky. Vyzdvihnout musím kvalitně zpracovanou diskusi s velkým množstvím studií pro srovnání. Autorka propojuje výsledky výzkumu s teoretickými poznatky. Dále výsledky kriticky hodnotí a uvádí taktéž doporučení pro další výzkum. Práce obsahuje závěry i souhrn, které jsou sepsány dle požadavků.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

B

Práce je po formální stránce kvalitně zpracovaná, na vysoké jazykové a stylistické úrovni. Rozsah je adekvátní. Graficky je práce hezky upravena. V seznamu literatury jsou přítomny některé mírné odchylky od citační normy (např. vynechání kurzívy u ročníku vydání časopisu, používání spojovníku místo pomlčky), jinak byla publikační norma dodržena.

Další poznámky
(nepovinné):

Otázky
k obhajobě
(nepovinné):

Práce byla zkontrolována v systému STAG theses.cz proti plagiátorství se závěrem:
práce je plagiát/ práce není plagiát. * (vyplňuje pouze vedoucí práce)

Hodnocení celkem:

Práci doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě*

Návrh klasifikace práce: **A**

Datum: 25.5.2022

Podpis:

* nehodící se vymažte nebo škrtněte