

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**AUTOR PRÁCE:** Bc. Miroslava Zavadil**NÁZEV PRÁCE:** Udržitelný management ekosystémů deštného pralesa v jihovýchodní Asii (Myanmar)**OBOR STUDIA:** Mezinárodní rozvojová studia**AUTOR POSUDKU:** Mgr. Tereza Nováková

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE	
Logická stavba práce směřující k splnění stanoveného cíle práce (resp. zodpovězení výzkumných otázek)	A
Adekvátnost a náročnost metodologie a použitých metod	A
Obsahová úroveň práce (věcná a faktická správnost, interpretace fenoménů a vztahů, odborná terminologie)	C
Hloubka zpracování tématu, schopnost argumentace a kritického myšlení	A

Zdůvodnění hodnocení obsahové stránky práce:

Práce paní Zavadil je strukturovaná logicky a komplexně. Autorka se specializovala dle názvu práce na udržitelný management ekosystémů deštného pralesa v oblasti jihovýchodní Asie, konkrétně v Myanmaru, avšak zmínila i o stavu těchto ekosystémů v prostředí jiných kontinentů. Na první pohled se zdá, že se v práci zabývá hlavně fenoménem deforestace, která představuje hlavní překážku v dosažení udržitelného nakládání s těmito zemskými pokryvy, protože se mi zdá poněkud zavádějící titul práci náležející. Tuto skutečnost dokládá i graf na str. 39, jehož úrovně směřují k jedinému výstupu – již zmiňovanému odlesňování.

Pozitivně hodnotím vytvořenou SWOT analýzu pro udržitelný management tropických deštných lesů, vycházející z autorčiny vlastní analýzy. V rozpisu vhodného nastavení udržitelného managementu pro oblast Myanmaru bych se vyvarovala hojnému využívání ich-formy, která ubírá na hodnotě akademického výstupu – tento způsob formulace by se hodil spíše do části věnované diskusi. Obdobně je tomu v případě poznámky na str. 51: „Nevím, zda bych se v této situaci zachovala jinak“, již lze formulovat méně subjektivním, přesto výstižným způsobem (např. „nelze se tomuto chování ze strany místních komunit divit,“ anebo „z morálního hlediska je pochopitelné, že se místní proti výstavbám přehrad bouří“).

2. HODNOCENÍ PRÁCE SE ZDROJI	
Věcná úroveň práce se zdroji, kvalita a množství relevantních zdrojů	A
Formální úroveň práce se zdroji	A

Zdůvodnění hodnocení úrovně práce se zdroji:

Některé části textu opomínají reference (např. hodnotící ukazatele v procentním formátu), ale ve většině důležitých formulacích jsou čerpané informace ozdrojovány. Autorka pracovala s rozsáhlou paletou zdrojů zaměřujících se na zkoumanou problematiku.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE	
Jazyková a stylistická úroveň, srozumitelnost textu	C
Formální náležitosti a grafická úprava	C

Zdůvodnění hodnocení formální stránky práce:

V práci se vyskytují velmi dlouhé odstavce, které jsou – i z hlediska obsahu – nepřehledné. Pro lepší orientaci v textu by vhodné některé delší odstavce rozčlenit na více menších, odpovídajících konkrétnímu kontextu (kupříkladu spodní odstavec na str. 73 by vypadal úhledněji ve formě odrážek). Horší srozumitelnost určitým částem textu je dána i faktem, že autorka pracuje s velkým množstvím zkratk (vysvětlených na 5 stránkách, kde se jedna opakuje v odlišném formátu viz CU a UC). Rozhodně by autorka udělala lépe, kdyby omezila používání zkratky TDL, protože ve větách s více zkratkami za sebou nebyl jednoznačný význam daného tvrzení. S užíváním zkratk se pojí i jejich nahodilé vysvětlení o několik odstavců později, což čtenáři narušuje konzistenci textu. Při přebírání konkrétních numerických informací z angličtiny došlo na str. 43 k záměně jednotek jim náležícím: jednotka "metric ton" se do češtiny překládá jako tuna, resp. metrická tuna, nikoli jako megatuna (ta je užívána při měření energie uvolněné explozí). Zároveň při citování ze zdroje „UNODC (2021)“ byla použita nesprávná hodnota vyprodukovaného množství opia na území Myanmaru za rok 2020 – správná formulace s hodnotou je 405 (metrických) tun namísto uváděných 407 megatun opia. Autorka mnohdy zachovávala anglický formát čísel, čímž zaměnila českou interpretaci hodnot (např. 135,813 ha v angličtině představuje oddělení stovek od tisíců, ale v češtině se jedná desetinné číslo s hodnotou na pozici tisíců).

Další výčet představují obvykle se vyskytující chyby: překlepy (na str. 24 „některé koruny stromů mohou sahat až do výšky 7080 metrů“), nevhodné skloňování, chybějící čárky, neoddělování mezer mezi řadovou číslovkou a následujícím slovem, poznámky v textu bez exponentového tvaru, rozlišování malých a velkých písmen (např. spojení brazilský prezident, myanmarské území, thajské těžební společnosti, mangrovy apod. se mimo počátku vět píše s malým písmenem; na Zemi – ve smyslu na planetě – se naopak píše velké počáteční písmeno), nedokončené soupisy prvků (např. poznámka 2 a 27), nejednotné užívání názvu pro řeku/oblast Iravádí a nadbytečné užívání slovesného vidu dokonavého na úkor nedokonavého atd.

4. OTÁZKY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ

1. Na str. 79 píšete, cituji: „Mezi lety 1999 a 2016 přišla země o 1,3 milion kilometrů čtverečních plochy lesů (WB, 2019).“ Jakým způsobem jste k této informaci došla? Uvážíme-li, že plocha Myanmaru se mezi těmito lety nezměnila (stále dosahuje 676 590 kilometrů čtverečních; viz tamtéž), není velikost plochy, o kterou v tomto období země přišla, chybná?
2. Na str. 39 se nachází tabulka se zobrazením determinantů, ovlivňujících deforestaci v Myanmaru. Její struktura ovšem nekoresponduje s následujícím textem. Mohla byste tuto strukturu blíže okomentovat, především pak „2. úroveň“ příčin a jejich návaznost na příčiny přímé?
3. Na str. 49 píšete, že „Myanmar má potenciál více jak 100 gigawattů vodní energie, z nichž je využito zhruba 3,33 gigawattů (IHA, 2021).“ V tomto zdroji se informace o potenciálu myanmarské vodní energie nepíše. Odkud jste tuto informaci získala?

5. CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE

(Váhy kritérií nejsou určeny a celkové hodnocení není průměrem hodnocení dílčích.)

Shrnující komentář (povinný):

Práce je působivá svým zaměřením. Oceňuji variabilitu zdrojů, které autorka využila. Chyby, které se v textu vyskytují nemají zásadní vliv na hodnocení práce. Jediný problém shledávám v nepraktičnosti nadměrného množství zkratk, ale z mé strany se jedná spíše o dobře míněná doporučení pro budoucí práce podobného charakteru.

Práci k obhajobě

Doporučuji

Navrhuji celkové hodnocení

B

DATUM: 12. srpna 2022

PODPIS: _____