

**Katedra politologie a evropských studií FFUP**  
**Hodnocení diplomové práce**

<b>Jméno studenta</b>	Alena Vacková	
<b>Název práce</b>	Připravenost České republiky na přijetí eura	
<b>Hodnotil</b>	<b>Jméno</b>	<b>Datum</b>
<b>Vedoucí práce</b>	doc. Daniel Marek, Ph.D., M.A.	30.4.2024
<b>Oponent práce</b>	Mgr. Markéta Zapletalová, PhD.	
<b>Celkové hodnocení</b>	F/4	
<b>Upozornění</b>	V případě plagiátorství je práce automaticky hodnocena jako nedostatečná.	

**Podrobné hodnocení práce**

Hodnocení ( + )	Stupnice						Hodnocení ( - )
	A	B	C	D	E	F	
1. Student práci pravidelně konzultoval.*						X	1. Student práci nekonzultoval.
2. Student prokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.*						X	2. Student neprokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.
3. Vhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Kvalitně formulované hypotézy.						X	3. Nevhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Nesprávně formulované hypotézy.
4. Obsah práce naplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.						X	4. Obsah práce nenaplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.
5. Výborná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.						X	5. Nedostatečná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.
6. Kriticky hodnotí použité zdroje.					X		6. Nehodnotí použité zdroje.
7. Vhodně zvolené metody a výzkumný přístup; jejich kvalitní popis.						X	7. Nevhodně zvolené metody a nevyjasněný výzkumný přístup.
8. Analytická část práce vychází a navazuje na vhodně zvolené teorie.					X		8. Analytická část práce vychází z nevhodně zvolené teorie. Případně teorie bez relevantních důvodů zcela absentuje.
9. Kvalitně zpracovaná analýza problému.						X	9. Nekvalitně zpracovaná analýza problému, případně absence analýzy.
10. Kvalitní, přehledná prezentace a interpretace výsledků analýzy; kvalitní diskuse závěrů.						X	10. Nedostatečná, příp. nesrozumitelná prezentace a interpretace výsledků analýzy; nedostatečná diskuse závěrů.
11. Kvalitně vypracovaný úvod.						X	11. Nedostatečně vypracovaný úvod.
12. Ucelený závěr obsahující kvalitní syntézu poznatků.						X	12. Nedostatečně vypracovaný závěr.
13. Dostatečně obsáhlý a kvalitně vedený poznámkový aparát a citace zdrojů.				X			13. Nedostatečný poznámkový aparát a citace zdrojů.
14. Dobrá struktura práce a kvalitní, logická výstavba textu.				X			14. Špatná struktura práce a nevhodná výstavba textu
15. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika).			X				15. Špatné jazykové podání.
16. Práce je po formální stránce kvalitně vypracovaná.			X				16. Práce je po formální stránce nedostatečně vypracovaná.

**Některé body nemusí být hodnoceny, pokud je to v následující části zdůvodněno.**

**Zdůvodnění podrobného a celkového hodnocení práce:**

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A  
B  
C  
D  
E  
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1  
1,5  
2  
2,5  
3  
4

\* hodnotí pouze vedoucí práce

**Katedra politologie a evropských studií FFUP**  
**Hodnocení diplomové práce**

Bakalářská práce se zaměřuje na problematiku připravenosti České republiky na přijetí eura. Autorka zde neprokázala schopnost samostatně zpracovat práci na požadované úrovni.

Autorka byla opakovaně upozorňována na zásadní nedostatky svého záměru jak písemně, tak během osobních konzultací. Konzultace proběhly pouze formálně. Jejich účel nebyl naplněn. Autorka nepostupovala ani po opakovaných upozorněních dle doporučení školitele. Identifikované nedostatky textu nebyly odstraněny a práce tak nesplňuje základní požadavky stanovené pro bakalářskou práci.

Záměr práce není řádně a přesně analyticky vymezen. Práce si klade banální výzkumné otázky, na něž jsou obecně známé odpovědi. V práci zcela absentuje metodologické ukotvení. Zdá se, že autorce není jasné, co je metodologie. Literatura je zcela nedostatečná. Zejména zahraniční odborná literatura, která zkoumá problematiku vztahu členských zemí a EMU, v textu až na několik málo výjimek zcela absentuje. Vzhledem k absenci klíčové literatury, není představena stávající akademická diskuze k dané problematice. Teoretický rámec je představen pouze formálně. Není do hloubky rozpracován a řádně analyticky operacionalizován. Text po obsahové stránce působí je pouhý slepenec převzatých deskriptivních informací z různých zdrojů bez vlastní autorčiny analytické interpretace a přínosu. Práce tak nenaplnuje požadavek na prokázání schopnosti samostatné analýzy.

Předložený text nesplňuje základní nároky kladené na bakalářskou práci. Neporučuji tento text k přijetí a navrhuji hodnocení „F/4“.



Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A  
B  
C  
D  
E  
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1  
1,5  
2  
2,5  
3  
4

\* hodnotí pouze vedoucí práce