

Hodnocení kvalifikační práce studenta FZV UP v Olomouci	
Název práce:	Kognitivní aspekty chůze u pacientů po cerebrovaskulární atace
Typ práce (bakalářská/diplomová):	Diplomová práce
Jméno, příjmení studenta:	Bc. Červenková Zuzana
Obor studia:	Fyzioterapie
Obor garantující pracoviště:	Ústav fyzioterapie
Jméno, příjmení hodnotitele:	doc. MUDr. Alois Krobot, Ph.D.
Kritéria hodnocení	Stupeň hodnocení*
Vztah tématu práce k oboru studia	A ☒ B ☐ C ☐ D ☐ E ☐ F ☐
Splnění stanovených cílů	A ☒ B ☐ C ☐ D ☐ E ☐ F ☐
Práce s informačními zdroji včetně citací a odkazů	A ☒ B ☐ C ☐ D ☐ E ☐ F ☐
Zvolený postup řešení, adekvátnost použitých metod	A ☒ B ☐ C ☐ D ☐ E ☐ F ☐
Schopnost interpretovat dosažené výsledky a vyvozovat z nich závěry	A ☒ B ☐ C ☐ D ☐ E ☐ F ☐
Originalita, vlastní invence studenta k tématu	A ☒ B ☐ C ☐ D ☐ E ☐ F ☐
Praktická využitelnost výsledků	A ☒ B ☐ C ☐ D ☐ E ☐ F ☐
Formální náležitosti, odborná jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce	A ☒ B ☐ C ☐ D ☐ E ☐ F ☐
Vlastní kritérium hodnotitele (<i>vypsát</i>):	A ☒ B ☐ C ☐ D ☐ E ☐ F ☐
Celkové hodnocení práce (F= nedoporučeno k obhajobě)	A ☒ B ☐ C ☐ D ☐ E ☐ F ☐
Práci k obhajobě	doporučuji ☒ nedoporučuji ☐
Zdůvodnění celkového hodnocení: (<u>v případě hodnocení stupni D až F povinné</u>)	Excelentní diplomová práce, ve všech sledovaných parametrech. Diplomantka pracovala samostatně, invenčně si upřesnila poměrně široce dané téma. Odvedla obrovský "kus práce". Jak ve vlastním experimentu, s benefitem pro nemocné. Tak při intepretaci výsledků a v diskuzi DP v komparaci s výsledky podobných studií u nemocných po iktu. Bylo mi ctí vést Bc. Zuzanu Červenkovou.
Otázky k obhajobě:	Není otázkou: Pouze námětem pro prezentaci: Pokuste se ještě blíže rozvést Vaši intepretaci (str.63): "Je však důležité podívat se na problematiku i z kognitivního aspektu. Mělo by být posouzeno, jestli pacient zvládne u chůze mluvit (aniž by došlo ke změně lokomočního projevu) nebo jestli veškerou svoji kognitivní kapacitu využívá na detekci okolního prostředí a vymýšlení pohybového plánu."
Datum: 21.5.2018	Podpis:

***Hodnotící škála:**

- A výjimečné, excelentní, vysoce nadstandardní
- B nadstandardní, výborné, vyčerpávající
- C standardní, dobré, nepodstatné drobné nedostatky
- D uspokojivé, přiměřené, nedostatky neovlivňující výsledky
- E ještě vyhovující, neúplné, výraznější nedostatky ovlivňující výsledky
- F nevyhovující, povrchní, závažné nedostatky podstatně ovlivňující výsledky

Hodnocení může být doplněno přílohou v podobě slovního vyjádření.

Upozornění:

*Vypracovaný posudek **zašle hodnotitel ve třech tištěných vyhotoveních** s podpisem na sekretariát příslušného obor garantujícího ústavu FZV UP. Současně **zašle na e-mailovou adresu sekretářky** tohoto ústavu posudek také v elektronické podobě.*