



Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: **Hodnocení vývoje fluvialních forem v CHKO Litovelské Pomoraví**

Student: **Kristýna Zedníčková**

Studijní obor: Geoinformatika (NMGr.)

A1 Metody a postup zpracování (práce s daty a informacemi):

Využity standardní metody a postupy

Autorka využila metod, které jsou ve fyzické geografii dnes standardními. Oceňuji ale kombinaci těchto metod (historické mapy, dřívější data, snímky z dronu, mračna bodů, vytvořené modely). Postup práce je logický a korektní.

A2 Propracovanost literární rešerše a práce s literaturou:

Výborné zpracování včetně odpovídajícího komentáře, použity nejnovější i dosud neběžné primární prameny

Autorčina práce s literaturou velmi pečlivá a komplexní – od terminologie, přes dřívější práce na zájmovém území až po celosvětové zdroje zabývající se tematikou fluvialních tvarů.

A3 Teoretická a aplikační náročnost práce:

Standardní

Vzhledem k množství již existujících prací na zájmovém území (obzvláště v případě Kenického meandru), považuji teoretickou náročnost práce za standardní. Aplikačně je práce velmi dobré kvality, opět spíše standardní. Kladně hodnotím webovou mapovou aplikaci.

B1 Struktura práce:

Odpovídající potřebám řešení

Práce je strukturována logicky dle postupných činností na zadaných úkolech/cílech práce. Práce je přehledná.

B2 Formální náležitosti a grafická úroveň práce (úprava, stylistika, gramatika, obrázky, tabulky, grafy, mapy):

Výborné

V práci se vyskytuje minimum gramatických a stylistických chyb. Práce je čtivá a čtenáři poskytuje velké množství detailních informací, a tak je možné výzkum dobře replikovat (nebo na něj navázat) v budoucnu. Grafické prvky jsou na kvalitně zpracované a vhodně doplňují textovou část práce.

B3 Poster:

Vyhovující

V jednotném grafickém designu poskytuje poster dostatečné informace o diplomové práci.

B4 Webové stránky:

Vyhovující

C1 Kvalita výstupů a výsledků práce:

Výborné

Největší přínos práce spatřuji v podrobném rozboru vývoje Kenického a Hynkovského meandru, který navazuje na předchozí práci v zájmovém území. Zároveň je nutno zmínit terénní práce (jež ve fyzické geografii jsou neodmyslitelnou součástí výzkumu), které umožnili zpřesnit poznatky z dřívějška. Rovněž může mít svou hodnotu hodnocení rozsahu Štěpánovské nátrže (i když její rozsah je v kontextu nejbližšího okolí a charakteru území spíše nemá, naštěstí, praktické/technické dopady na své okolí). Všechny dílčí výstupy práce jsou kvalitně zpracovány, což je završeno velmi vhodně webovou aplikací.

C2 Interpretace výsledků a diskuze:

Pouze v základní rovině poznání bez postihnoutí vzájemných souvislostí

Interpretace se studentka zhostila velmi dobře a detailně popsala, co se v zájmových oblastech událo. Interpretace má deskriptivní charakter. Mírně mi v interpretaci chybí zasazení autorčina kvalitního výzkumu do ostatních geografických (resp. ekologických) souvislostí – práci by slušelo zahrnout i aspekty dopadů meandrování (protržení, nátrže) například na biodiversitu oblasti, na lesní porost, na výskyt komárů apod. Jsem si ale vědom, že to nebylo předmětem práce (úzce vymezené fyzicko-geografické téma ani příliš nenabízí prostor pro vlastní kreativitu) a nijak to nesnižuje kvalitu práce.

C3 Uplatnění dosažených výsledků práce:

Omezené využití

Vzhledem k specifické oblasti a tématu práce vidím uplatnění práce pro úzkou skupinu lidí zabývajících se fluvialními tvary a procesy, případně pro pracovníky CHKO.

C4 Cíle práce a jejich naplnění:

Cíle zcela naplněny

D Souhrnné připomínky a komentáře k práci, otázky k obhajobě:

Jen tři drobné připomínky:

- na straně 30 jsou zmíněna čísla profilů, avšak jejich umístění je až na obrázku na straně 62 (obrázek mohl být „blíže“ straně 30, aby se čtenář lépe zorientoval).
- čtenář neznalý hydrologickým charakteristikám a geografii místa by mohl mít problém orientovat se v příčných profilech (levá a pravá strana břehu), protože v celé práci není na žádné mapě vyznačen směr toku řeky. Nicméně to přičítám tomu, že pro autorku toto bylo tak samozřejmé, že jí to nemuselo napadnout.
- mírně z kontextu celé práce vystupuje hodnocení jezu v Hynkově (čtenáře mohou napadat, jak to souvisí s ostatními lokalitami). V práci by tedy bylo vhodné zmínit, že jez leží nad všemi třemi lokalitami a charakteristiky měřené v Hynkově mohou doplnit/vysvětlit některé poznatky z oněch třech lokalit níže na toku.

Otázky:

- jakým způsobem bylo zamýšleno pracovat s údaji z dříve umístěných přístrojů, které bohužel již nefungovaly (neměřily)?
- jaký bude, podle Vás, další vývoj Hynkovského meandru? Má potenciál k protržení (a zániku)? Případně kdy a na čem musí záležet?
- projevila například správa CHKO LP o výsledky práce zájem? Spolupracovala(i) jste s někým z CHKO?

E Celkové hodnocení:

Přes všechny výše uvedené komentáře, které slouží víceméně jako doporučení, hodnotím diplomovou práci Kristýny Zedníčkové velmi kladně. Zvláště je potřeba ocenit velmi detailní zpracování textu práce, které odhaluje všechny potřebné metodologické kroky tak, že se na práci dá pohodlně navázat (nebo využít jinde). Oceňuji také webovou mapovou aplikaci. Celkově se jedná o kvalitní práci z oblasti fyzické geografie. Výsledky práce odpovídají zadání, studentka splnila všechny požadavky a diplomovou práci proto doporučuji k obhajobě.

V Olomouci dne 19.6.2020



Vít Pászto

oponent práce