

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení magisterské diplomové práce

Jméno studenta	Jiří Trčka	
Název práce	Demokratický deficit v EU po přijetí Lisabonské smlouvy	
Hodnotil	Jméno	Datum
Vedoucí práce	Mgr. Markéta Šustková, PhD.	
Oponent práce	Doc. Dan Marek, PhD., M.A.	25.5.2011
Celkové hodnocení	Slovní	Numerické
	Dobře	3
Upozornění	V případě plagiátorství je práce automaticky hodnocena jako nedostatečná.	

Podrobné hodnocení práce

	Stupnice					
Hodnocení (+)	1	2	3	4	5	Hodnocení (-)
1. Probíhaly pravidelné konzultace*						1. Konzultace neproběhly
2. Znalost literatury k tématu			X			2. Neznalost literatury k tématu
3. Dostatečný počet použitých relevantních zdrojů				X		3. Nedostatečný počet relevantních zdrojů
4. Dostatečný počet odkazů			X			4. Nedostatečný počet odkazů
5. Dobrá struktura práce a formální správnost			X			5. Špatná struktura práce a formální nesprávnost
6. Dobrá logická výstavba textu			X			6. Špatná logická výstavba textu
7. Dobrý úvod				X		7. Nedostatečný úvod
8. Kriticky hodnotí zdroje			X			8. Nehodnotí použité zdroje
9. Obsahuje analýzu problému			X			9. Nevykazuje analytické schopnosti
10. Zřetelná metodologie				X		10. Bez metodologického ukotvení
11. Ucelený závěr			X			11. Nedostatečný závěr
12. Správně vedený vědecký aparát			X			12. Nesprávně vedený vědecký aparát
13. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika)				X		13. Špatné jazykové podání
14. Přílohy (nepovinné)						

Slovní hodnocení:

Tato práce reprezentuje zajímavou analýzu problematiky demokratického deficitu v EU (s akcentem na období po přijetí Lisabonské smlouvy). Autor zde prokázal dobrou znalost této problematiky a text splňuje nároky na diplomovou práci.

Autor si zvolil téma, které je v rámci výzkumu EU dlouhodobě diskutováno a je předmětem zájmu řady akademiků. Cíle práce, prezentace hypotézy, analýza literatury a závěrů již realizovaných výzkumů v dané oblasti nejsou dostatečně propracovány. Přestože autor provedl ověření stanovené hypotézy, analýza nešla dostatečně do hloubky. Chybí zejména více vlastní analýzy ze strany autora a hlubší propracování předkládaných argumentů. Text na řadě míst působí nesourodě jako slepenec převzatých informací z řady zdrojů bez hlubší, vlastní autorovy analýzy a interpretace. Počet využitých zdrojů by mohl být rozsáhlejší a měl obsahovat více reprezentativních prací v této oblasti (např. také práce Andersena, Elliassena, Naurina a dalších odborníků).

Samotná analýza působí nesoudržně, rozdrobeně do řady velmi krátkých celků, kdy nejde dostatečně do hloubky.

Text se vyznačuje řadou nevhodných stylistických obrátů a přemírou gramatických chyb a překlepů.

Přes výše uvedenou kritiku jej doporučuji k přijetí s hodnocením *dobře*.



Slovní a numerická stupnice: **výborně (1+, 1, 1-); velmi dobře (2+, 2, 2-); dobře (3+, 3, 3-); nedostatečně (4)**

Stupnice podrobného hodnocení: **1-2 – výborně až velmi dobře; 3 – průměrně; 4-5 – nevyhovující**

* hodnotí pouze vedoucí práce