

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci - Fakulta tělesné kultury

Autor práce: Kristýna Kavanová

Vedoucí práce: Mgr. Zdeněk Hamřík, Ph.D.

Název práce: ANALÝZA BĚŽECKÝCH TRAS NA ÚZEMÍ MĚSTA OLOMOUCE

Autor posudku: Mgr. Jan Pavelka, Ph.D.

Oponent

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce (filosofické, historické ...)

Body

0-4

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...

4

Běhání je v dnešní době považováno za celosvětový fenomén. Dokladem toho jsou tisíce běžců účastníci se nejrůznějších běžeckých závodů, půlmaratonů a maratonů po celém světě. Jedná se tedy bezesporu o aktuální téma, které je možné odborně rozvíjet a dále zkoumat. Předkládaná práce analyzuje a hodnotí vybrané aspekty kvality běžeckých tras v Olomouci a jeho nejbližším okolí a poskytuje nám zajímavá data pro další analýzy a tvorby doporučení z této oblasti.

2 Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....

2

Teoretickou část práce zpracovala diplomantka na potřebné úrovni. Prokázala, že se v dané problematice orientuje, výběr a množství odkazů na literaturu je průměrný. V některých částech práce věnujících se především popisu a významu pohybové aktivity (PA) a zdraví postrádám hlubší využití odkazů na tuzemské odborné články a vědecké publikace. V celé teoretické části práce se objevuje řada chyb v referenčních odkazech (str. 8, 10, 12, 14, 15, 16, 19,...). Řada zdrojů uvedených v textu se neobjevuje v referenčním seznamu a naopak. Doporučil bych lépe vyvážit důraz kladený v teoretické části na význam PA a zdraví na úkor samotné problematiky vztahu PA a prostředí. Objevuje se zde i řada drobných pravopisných chyb a formulačních nedostatků (popis tabulek, nedokončený formát tabulek), které snižují kvalitu této části práce.

3 Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...

2

Autorka práce formulovala hlavní cíl práce, dva dílčí cíle a čtyři výzkumné otázky. Hlavním cílem práce je analyzovat dostupnost, kvalitu povrchu a okolí, silniční provoz, přítomnost „neběžců“, technickou vybavenost, pouliční osvětlení a individuální pocit bezpečí vybraných běžeckých tras na území města Olomouce.

Diskutabilní je z mého pohledu výběr respondentů, kteří jsou organizováni v tréninkové skupině a je zde předpoklad, že se běhání věnují velmi často, někteří možná i na výkonnostní úrovni. Dovolím si tvrdit, že jejich odpovědi budou vykazovat odchylky od běžné populace běžců, kteří nemají výkonnostní ambice. Hodnocení dostupnosti tras nereflektuje místo bydliště běžce a je dle mého názoru problematické hodnotit, která z tras je pro kterého respondenta dostupnější. Současně není nikde v práci vysvětleno (ani v části Metodika), z čeho vychází „škálování“ 1 – 5. Je to hodnocení jako ve škole? Jako problematický vidím i malý rozsah (1-5), který ve výsledku zapříčiní velmi malé rozdíly (v řádu desetin %) u dílčích výsledků hodnocení a je problematické tyto výsledky interpretovat jako „nejlepší“, nebo „nejhorší“, když často výsledky dělí jen zmíněné desetiny procenta. Doporučoval bych „škálování“ alespoň 1-10, které bude v části Metodika řádně vysvětleno. Do map jednotlivých tras doporučuji graficky zakreslit nejoblíbenější trasu. Pro čtenáře, který není znalý místního prostředí, je mapka informačně nedostačující a nepřehledná.

I přes řadu připomínek a doporučení se domnívám, že autorka zpracovala práci na odpovídající úrovni, orientovala se v dané problematice a je možné na výsledky této práce v budoucnu navázat. Výsledky jsou zpracovány do přehledných tabulek a grafů, ve kterých se může čtenář dobře orientovat.

4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...

2

Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň je na dobré úrovni. V textu práce se objevuje řada chyb v referenčních odkazech, které již byly částečně vytkány v předchozích částech posudku. Grafická úprava tabulek a grafů je na odpovídající úrovni.

Body
celkem

10

Poznámky,
doplňky
posuzovatele:

Otázky k
obhajobě:

Na str. 12 uvádíte program Zdraví 2020, jako jeden z „...*všeobecného zájmu státu o zdraví občanů*...“. Jak probíhá naplňování programu „Zdraví 2020“ (úspěšně/neúspěšně) a dokážete zmínit alespoň nějakou akci/intervenci, která v oblasti (které se věnuje vaše práce) je součástí aktivit tohoto programu?

Jako běžci mi nejvíce vadí „neběžci“. Jedná se o výraz, který je oficiálním výrazem pro tuto skupinu lidí (je někde v literatuře, například i zahraniční nějak definována)?

A jakým způsobem doporučujete přistupovat k těmto „neběžcům“, aby si se skupinou „běžců“ navzájem nepřekáželi?

Hodnocení celkem: **Doporučuji práci k obhajobě:**

Návrh klasifikace práce: **C**

Datum:

Podpis:

** nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení

BODY	KLASIFIKACE	Poznámka
14 a více	A	
12 až 13	B	Minimálně dva body v každé položce
10 až 11	C	Minimálně jeden bod v každé položce
8 až 9	D	Minimálně jeden bod v každé položce
6 až 7	E	Maximálně jedna "nulová" položka
5 a méně	F	Více jak jedna "nulová" položka