

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor závěrečné práce: Denisa Urbášková

Název práce: Podmínky zrakové hygieny na běžných školách v kontextu integrace žáků se zrakovým postižením.

Vedoucí závěrečné práce: PhDr. Kateřina Stejskalová, Ph.D.

Oponent závěrečné práce: Mgr. Bc. Veronika Růžičková, Ph.D.

1. Identifikování problémové oblasti práce	ano	jen částečně	ne
Práce v rámci identifikace problémové oblasti uvádí, analyzuje, srovnává a hodnotí vybrané relevantní teorie a výsledky empirických výzkumů dané problematiky	X		

2. Cíle práce	ano	jen částečně	ne
Hlavní cíle práce jsou formulovány v souladu se stanovenou problémovou oblastí	X		
Cíle práce jsou operacionalizovány na konkrétní dílčí cíle, jimž odpovídá její struktura	X		
Cíle práce jsou formulovány jasně a konkrétně	X		
Stanovené cíle byly naplněny	X		

3. Teoretická východiska práce	ano	jen částečně	ne
Práce definuje či konstruuje klíčové teoretické kategorie na základě analýzy, komparace a hodnocení aktuálního stavu zkoumání dané problematiky	X		
Definované klíčové kategorie zakládají a vymezují teoretický rámec diplomové práce	X		
Téma je náročné na zpracování teoretických poznatků		X	
Autor vychází z primárních zdrojů	X		
Autor pracuje s aktuální odbornou literaturou a zdroji	X		
Autor používá a cituje zahraniční odbornou literaturu			X
Teoretické kategorie vymezené autorem korespondují s výběrem metod a postupů v praktické části práce	X		

4. Praktická část práce	ano	jen částečně	ne
Autor vhodně volí metody a postupy s ohledem na tematické zaměření práce	X		
Autor správně používá metody a postupy sběru a zpracování empirických dat	X		
Autor provádí hodnocení efektivity použitých metod a postupů ve vztahu ke zkoumanému problému	X		
Autor dostatečně prezentuje výsledky empirického výzkumu		X	
Autor vyvozuje platnost závěrů s ohledem na zjištěné údaje	X		
Autor interpretuje výsledky empirického výzkumu ve vztahu k současnému stavu zkoumání dané problematiky		X	

Praktická část je náročná na sběr a zpracování empirických dat		X	
--	--	---	--

5. Formální náležitosti	ano	jen částečně	Ne
Práce je logicky uspořádána	X		
Práce má přiměřenou stylistickou úroveň	X		
Odkazy a citace jsou v souladu s platnou citační normou	X		
Práce má vhodnou grafickou úpravu (úprava textu, grafů, tabulek, příloh atd.)	X		

6. Hodnotící kategorie specifické pro obor	ano	jen částečně	Ne
Vhodnost výběru tématu s ohledem na studijní obor	X		
Rozsáhlost výzkumného vzorku s ohledem na téma	X		

7. Připomínky a otázky k obhajobě:

Předložená práce studentky Denisy Urbáškové se v tématu neodlišuje od prací zpracovávaných na speciálněpedagogickém poli, v čem se však odlišuje je schopnost uchopení tématu, výběru vhodných informací. Studentka v teoretické části zpracovává problematiku velmi podrobně, avšak vyvarovala se častému „sklouznutí“ mimo problematiku – celou dobu je zřejmé, z jakého důvodu je to které téma zařazeno, k čemu autorka směřuje i co bude cílem. V rámci teoretické části bych měla jednu připomínku a ta se týká hned první kapitoly – vzhledem k její úsečnosti a rozsahu, bych ji doporučila dát jako jednu z podkapitol stávající druhé kapitoly. Jinak považuji teoretickou část za výbornou základnu pro část praktickou.

V rámci praktické části práce studentka nesehnala dostatečný počet respondentů, přesto se jí povedlo téma zpracovat natolik kvalitně, že jsou výstupy komplexní a není možné jim něco vytknout – snad jen z mého pohledu nízkou kladenou váhu na získaná data a jejich interpretaci – doporučila bych získané údaje více zdůraznit a hlavně zevšeobecnit a poté s nimi dále pracovat (což by však pravděpodobně přesáhlo požadavky kladené na práci diplomovou a blížilo se pracem doktorským).

Přeložená práce splňuje dle mého všechny požadavky na ni kladené – je zpracována kvalitně a s ohledem na současnou speciálněpedagogickou teorii i praxi.

Otázky k obhajobě:

1. Jak se k tématu staví zahraniční literatura?
2. Co pro Vás bylo při zpracovávání práce nejobtížnější? Co Vám práce přinesla a co byste příště dělala či pojala jinak?
3. Domníváte se, že je Zraková hygiena na základních či středních školách řešena dostatečně, již např. při plánování jednotlivých výukových hodin, stavebních úpravách atp.?

Závěr:

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: výborně

V Olomouci dne 7. května 2012

Mgr. Bc. Veronika Růžicková, Ph.D.

