

UNIVERZITA PALACKÉHO V OLMOUCI
PRÁVNICKÁ FAKULTA
CENTRUM PRO KLINICKÉ PRÁVNÍ VZDĚLÁVÁNÍ

**POSUDEK OPONENTKY
DIPLOMOVÉ PRÁCE**

Název diplomové práce:	Kárná odpovědnost advokáta
Autor diplomové práce:	Tereza Dvorská
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. et Mgr. Zdeněk Kopečný
Oponentka diplomové práce:	Mgr. Martina Grochová, Ph.D.
Rok odevzdání práce:	2021

Posouzení práce

Diplomantka si zvolila velmi široké téma diplomové práce (kárná odpovědnost advokáta), a připravila si těžký úkol uchopit téma tak, aby práce přinesla nové poznatky v oboru. Toto téma si ani nikterak nezúžila v úvodu, což považuji za hlavní kámen úrazu práce. To se pak projevuje například v kapitole 3, kde autorka popisuje povinnosti advokáta. Zabývá se však jen vybranými povinnostmi ve vztahu advokát-klient, protože téma je s ohledem na rozsah práce příliš široké.

Osobně se domnívám, že by práci prospělo přesnější vymezení cíle diplomové práce (autorka poměrně vágně uvádí, že „*práce má objasnit podstatu institutu kárné odpovědnosti advokáta, a to jak z pohledu teoretického, tak praktického*“) a zejména stanovení výzkumných otázek/hypotéz (některé jsou v úvodu naznačeny ve vztahu k jednotlivým kapitolám, chybí ale komplexní uchopení tématu) a metodologie práce (z charakteristiky metod jako „*popisné, analytické a komparační*“ se mnoho nedozvíme).

První dvě kapitoly práce vymezují základní pojmy a právní rámec. Tyto kapitoly nepřinášejí žádné nové poznání, pouze shrnuje základy právní úpravy kárné odpovědnosti. Do diplomové práce se však takový obecný úvod hodí a autorka jej udržela v přijatelném rozsahu (8 stran). V některých částech těchto kapitol však autorka nepostupuje příliš systematicky. Např. v části věnované etickému kodexu kritizuje náhodná ustanovení,

Třetí kapitola je přehledová, pouze rekapituluje (vybrané) povinnosti, které má advokát ke klientovi. Diplomantka jen shrnuje již napsané (či judikované), aniž by však sama formovala vlastní úvahy, závěry či řešila sporné otázky. Příliš široce zvolené a pojaté téma jí neumožňuje jít pod povrch již vyřešeného.

Ve čtvrté kapitole se diplomantka zabývá odpovědností advokáta. Již tak příliš široké téma zde ještě rozšiřuje tím, že se věnuje odpovědnosti advokáta obecně, a to nejen kárné, ale i trestní a soukromoprávní. Tento krok považuji za nešťastný, neboť jde o odklon od tématu práce a k dosažení stanoveného cíle nijak nepřispívá. Ani v následující části – v níž se autorka dostává k samotné kárné odpovědnosti – přitom s předcházejícími podkapitolami nijak nepracuje. Není tedy zřejmé, proč byly do diplomové práce zařazeny.

Zásadní část práce jsou kapitoly 5 a 6 (Kárné provinění, Kárné opatření), v nichž se teprve autorka dostává k samotné podstatě svého tématu. Je škoda, že těmito dvěma kapitolám je

věnováno pouze 10 stran (tedy necelá pětina práce). Bohužel ani v těchto částech práce nejde autorka nad rámec již napsaného. V převážné míře jde jen o reformulaci zákonných ustanovení a převzetí komentářových výkladů, které jsou doplněny o citace náhodných (?) rozhodnutí k tématu. Pokud vůbec diplomantka prezentuje vlastní myšlenky, jde toliko o (mnohdy nevysvětlené) závěry [např. „*Vzhledem k okolnostem, za jakých se advokátka kárného provinění dopustila, a jejímu následnému chování považují samotné projednání případu v kárném řízení za přiměřený trest. Nezbyvá mi nic jiného než se s daným rozhodnutím kárného senátu souhlasit.*“ (s. 40)].

Poslední kapitolu zaměřenou na odlišení kárné odpovědnosti advokáta a dalších právnických profesí považují za nadbytečnou. Práce má lehce přes 50 stran, což je rozsah, na němž je velmi těžké uchopit tak široce definované téma, nepovažují tedy za nezbytné (resp. ani rozumné) otevírat další široké téma srovnávání jednotlivých profesí. Ostatně tato kapitola na předchozí navazuje jen volně a k samotnému cíli práce (objasnění podstaty institutu kárné odpovědnosti advokáta) nijak nepřispívá.

Autorka nepochybně prokázala základní znalost a orientaci ve zvolené oblasti práva a prokázala schopnost orientace v právních předpisech daného odvětví. Práce je však v zásadě pouze kompilací již napsaného. Diplomantka téma neuchopila tvůrčím způsobem, v podstatné části jen rekapituluje právní úpravu, příp. odkazuje na některé rozhodnutí (zejména) kárných senátů, jejichž výběr však neodůvodňuje, nijak je neanalyzuje, vzájemně nekonfrontuje, nesyntetizuje, nezobecňuje. Vlastních myšlenek a závěrů diplomantky je v práci poskrovnu, a pokud jde o přínos práce dosavadnímu stavu poznání, lze ho označit za minimální.

Splnění formálních náležitostí

Po formální stránce je práce na dobré úrovni. Práce je přehledně členěna do kapitol, podkapitol a oddílů, struktura práce je přehledná. Výhrady mám k zařazení některých kapitol, jak je uvedeno výše. Práci by také prospěly průběžné závěry jednotlivých kapitol.

Po jazykové stránce je práce na velmi dobré úrovni. Kromě nadužívání pasivu je text poměrně čtivý, způsob vyjadřování je korektní a odpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci. Místy se autorka dopouští gramatických chyb či překlepů, nicméně tyto chyby jsou v práci obsaženy v únosné míře.

Literární zázemí je spíše skromné, nicméně pro účely diplomové práce postačí. Diplomantka sice pracovala s úctyhodným počtem rozhodnutí, práce však obsahuje pouze jejich náhodné citace či rekapitulace, autorka neodůvodňuje jejich volbu, nikterak je neanalyzuje ani z nich nevyvozuje obecnější závěry.

Závěrem konstatuji, že autorem předkládaná práce **splňuje formální i obsahové požadavky** na tento typ práce kladené.

Náměty pro ústní část obhajoby

Navrhuji, aby diplomantce byly položeny následující otázky:

1. Diplomantka na konci kapitoly 2 uvádí, že „*je třeba, aby etická pravidla existovala v ucelené psané podobě*“. Tento svůj závěr v práci nijak neodůvodňuje. Zajímalo by mě tedy, proč je podle diplomantky písemná podoba nezbytná? Nepostačí pravidla obsažená v zákoně o advokacii (hlava třetí)?
2. V podkapitole 6.4 diplomantka konstatuje: „*Aby kárný senát kárné komise Komory shledal za kárné provinění jako adekvátní trest vyškrtnutí ze seznamu, musí advokát porušit své povinnosti tak závažným způsobem, že tím naruší důvěru veřejnosti nejen v*

důstojnost a vážnost advokátního stavu, ale i v celém právním systému.“ Jaká konkrétní provinění by podle diplomantky měla být sankcionována tímto postihem?

3. V práci postrádám odpověď na autorkou vytyčenou otázku, co je „*podstatu institutu kárné odpovědnosti advokáta.*“ Jak by diplomantka podstatu tohoto institutu charakterizovala? Jak by kárnou odpovědnost advokáta definovala? Proč ji potřebujeme a jaký je hlavní důvod pro její existenci? Proč nepostačí (autorkou v práci popisovaná) trestněprávní a soukromoprávní odpovědnost advokáta?

Doporučení

Práci **doporučuji** k obhajobě a podle výsledků obhajoby navrhuji hodnotit stupněm **C nebo D.**

V Brně dne 27. 12. 2021

Mgr. Martina Grochová, Ph.D.

