

Posudek na diplomovou práci

Dan Faltýnek

Autor diplomové práce: Jan Hello

Název práce: Rozbor gramatického textu podle jednotlivých jazykových rovin

*„hledání a následný popis veškerých uvedených jevů zakládám na předpokladu, že se tyto v textu vyskytují a lze je dále popisovat“ (text diplomové práce, s. 38)*

Pro zpracování diplomové práce jsem diplomantovi doporučil soubor textů autora se získanou řečovou poruchou (ať již se jedná o modelového, nebo skutečného autora). Diplomant vypracoval svou práci sám, závěry z konzultací, které probíhaly na počátku krátkého času zbylého k tvorbě díla, do textu zapracovával dle svého uvážení, koncept agramatismu vztahující se k afatickým poruchám přejal z literatury a z konzultací také dle svého individuálního porozumění. Na pátém až sedmém řádku abstraktu na to autor práce sám upozorňuje, pokud ovšem nemyslí autora analyzovaných textů („konkrétní předmět komunikace si tak musí recipient sám domýšlet vzhledem ke kontextu“ /s. 51, autorův komentář ke studovanému textu/).

Cílem práce je popsat agramatismy vybraného afatického textu, a to vzhledem ke zvoleným jazykovým rovinám. Autor poznamenává, že v textu studovaného afatika není „zajištěna smysluplná návaznost jednotlivých výpovědí“ (s. 52). Autor píše, že „realizované syntaktické konstrukce jsou z jazykového hlediska často nepřijatelné“ (s. 43). K tomu příkládám namátkou vybrané části z předložené diplomové práce:

„na základě korpusu složeném z vybraných textů“ (s. 3)

„roviny na sebe budou v mnoha případech odkazovat a vzájemně se prolínat“ (s. 7)

„s ohledem na skutečnost“ (s. 9)

„autor zde totiž popisuje situaci, při které se podle něj nesmí přejet přes plnou čáru na silnici“ (14)

Autor analyzovaný text často hodnotí z hlediska „standardů psaného projevu“, které tento text na mnoha místech nenaplnuje. Velmi často mluví o chybách a prohřešcích, v souvislosti s afatickým textem dokonce o komolení /s. 12/. Autor diplomové práce vzhledem k afatickému autorovi mluví o neprofesionálním a dokonce komickém vyjadřování /s. 9/. Hovoří také o jeho gramatických chybách /s. 17 – ortografické a další „prohřešky“ formulačně neodlišuje/. Autor diplomové práce také vypsál přesný počet překlepů ve studovaném afatickém textu (s. 19). Postupuje tak, že do těla práce vybírá další a další „chyby“ a činí z nich další a další díl popisu agramatismu, jehož systematičnost zajišťuje

dělení do rovin. Autor rozvažuje také nad vztahem mluvenosti a psanosti, formálnosti a neformálnosti. Opozici mluvenosti a psanosti, formálnosti a neformálnosti, dialektu atd. hodnotí zcela bez vztahu k afatické povaze textu.

Na str. 52 se můžeme dočíst, že „autor (...) porušuje konverzační maximy i principy /? – vloženo mnou/ zdvořilosti“. Myslím, že tak činí i předložená diplomová práce – i pokud „nebudu brát v potaz rozumovou (ne)vyspělost“ (s. 10).

V práci autor přímo neoznačuje převzaté pasáže, na konci oddílu pouze odkazuje k použitému zdroji. Z toho hlediska je práce formálně nepřijatelná.

Nemám otázky k obhajobě práce.

Práci hodnotím stupněm E.