

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Fakulta tělesné kultury

Autor práce:	<u>Branislav Kavalec</u>
Vedoucí práce:	<u>Mgr. Jan Bělka, Ph.D.</u>
Název práce:	<u>Analýza pohybovej výkonnosti příslušníků ozbrojených síl Slovenskej republiky</u>
Autor posudku:	<u>Mgr. Pavel Háp, Ph.D.</u>

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce (filosofické, historické ...)

Body

0–4

1. Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce...

2

Diagnostika efektu tréninkového zatížení ve sportovním tréninku je důležitou součástí tréninkového procesu. Z tohoto pohledu zapadá takto orientovaná práce do struktury podobně zaměřených výzkumů.

2. Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury...

1

V přehledové části autor popisuje a analyzuje témata, která s uvedenou problematikou souvisí. Celkově ale tato kapitola vyznívá značně nesystematicky, s celou řadou nepřesností a chyb. Diskutabilní je vhodnost zařazení některých kapitol (2.4 Periodizace lidského věku, 2.4.1 Specifika vývoje adolescentního věku, 2.6.1 Zátěžové situace), které s tématem souvisí jen velmi okrajově. Zaměření některých kapitol neodpovídá oblasti sportovního tréninku (2.6 Zatížení, 2.6.2 Adaptace na zatížení). Sporná je také struktura a používaná terminologie v některých oblastech (definování kondice; existují jiné přístupy k dělení motorických schopností?). Úplně postrádám kapitoly zabývající se složkami kondice a metodami rozvoje kondice a také detailní popis jednotlivých složek kondice (v práci uvedené v kapitole Pohybové schopnosti).

3. Formulace cílů a záměrů práce, případně výzkumných otázek, hypotéz...

2

Hlavní cíl práce je formulován adekvátně, vedlejší cíle 2, 3 a 4 jsou spíše úkoly práce. Výzkumná otázka je definována nepřesně – autor mluví obecně o „vyhovující úrovni“ bez konkrétního určení ani není zřejmé, co znamená „zlepšení kondice“.

4. Metodika práce, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných)...

1

V kapitole Metodika autor popisuje design výzkumu i použité výzkumné metody. I zde je řada nejasností a nepřesností. Podle jakého kritéria rozdělil autor probandy do jednotlivých skupin? Design výzkumu pracuje se 2 tréninkovými fázemi a 3 měřeními, první fázi ale není vůbec možné použít, protože není zřejmé, jaká byla obsahová náplň tréninkového programu (autor popisuje pouze zaměření). Vstupní měření by tedy fakticky mělo být v pořadí druhé měření (nazvané kontrolní). Použitá testová baterie podle mého názoru vykazuje také řadu nepřesností (byť je oficiální pro použití v armádě SR). Také v kapitole Metodika se autor dopouští řady terminologických nepřesností (např. silově-kondiční pohybové aktivity).

5. Zpracování výsledků práce, interpretace výsledků...

1

Ve výsledkové části autor prezentuje získaná data v řadě tabulek a grafů, chybně ale opět popisuje jednotlivé testy. Autor by měl do výsledkové části také zařadit vytvořený tréninkový program, který by měl tvořit stěžejní část výsledků. Program je chybně zařazen do příloh, především ale úplně chybí vysvětlení, na základě jakých vstupních údajů a s použitím jakých parametrů zatížení autor pracoval. Stejně tak nejsou z vytvořeného plánu zřejmé základní parametry zatížení během jednotlivých tréninků.

6. Diskuse práce, závěry práce, teoretický a praktický přínos práce...

1

Diskuse práce není příliš povedená a i tato část je nesystematická. Autor nediskutuje zjištěné výsledky s pracemi jiných autorů, ale snaží se diskutovat spíš zaměření práce. V diskusi se chybně vyjadřuje ke stanovené výzkumné otázce, odpověď na ni je ale velmi nekonkrétní. se autorka vyjadřuje ke stanovené výzkumné otázce. Kapitola Závěry je zpracována zcela nevhodně.

7. Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...

2

Po formální stránce práce odpovídá manuálu pro publikování v kinantropologii s minimálním množstvím formálních a gramatických chyb.

8. Celkové hodnocení práce a její specifika, nové trendy... Spolupráce, iniciativa a zájem autora o kvalitní zpracování, spoluúčast na výzkumných, rozvojových projektech (pokud je známo)...

1

Práce je na hranici průchodnosti, design práce je špatně navržen, kvalita zpracování jednotlivých částí práce je velmi nízká.

Body celkem:

11

Poznámky,
doplňky
posuzovatele:

Otázky k
obhajobě:

Podle jakého kritéria autor rozdělil probandy do 3 skupin?

Jaká byla vstupní kritéria pro tvorbu tréninkového plánu?

Jaké byly parametry zatížení jednotlivých tréninků?

Hodnocení
celkem:

Doporučuji práci k obhajobě.

Klasifikace:

E

Datum:

24.5.2022

Podpis:

Klasifikace celkového hodnocení

BODY	NÁVRH KLASIFIKACE	Poznámka
27 a více	A	Minimálně dva body v každé položce
23 až 26	B	Minimálně jeden bod v každé položce
19 až 22	C	Minimálně jeden bod v každé položce
15 až 18	D	Maximálně jedna "nulová" položka
11 až 14	E	Maximálně jedna "nulová" položka
10 a méně	F	Více jak jedna "nulová" položka

Klasifikace jednotlivých položek

BODY	KLASIFIKACE
4	<i>Vynikající, bez výhrad...</i>
3	<i>Kvalitní, přiměřené...</i>
2	<i>Průměrné, dostatečné...</i>
1	<i>Slabé, ještě dostatečné...</i>
0	<i>Nedostatečné, nekvalitní ...</i>