

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AUTOR PRÁCE: Kateřina Procházková

NÁZEV PRÁCE: Alternative tourism and sustainable development in small island caribbean case study of Dominica, West Indies

OBOR STUDIA: Mezinárodní rozvojová studia

AUTOR POSUDKU: Lenka Dušková

TYP POSUDKU: Posudek oponenta práce

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE	
Logická stavba práce směřující k splnění stanoveného cíle práce (resp. zodpovězení výzkumných otázek)	A
Adekvátnost a náročnost metodologie a použitých metod	A
Obsahová úroveň práce (věcná správnost, interpretace fenoménů a vztahů, odborná terminologie)	A
Hloubka zpracování tématu, schopnost argumentace a kritického myšlení	A

Zdůvodnění hodnocení obsahové stránky práce:

Jedná se o velice kvalitně a do hloubky zpracovanou práci, jak po obsahové, tak po formální stránce. Autorka zdařile zasazuje zkoumané téma do kontextu, v analýze jde mnohem hlouběji, než k pouhému formálnímu výčtu charakteristik zkoumaného území. Charakteristiky jsou vždy pečlivě diskutovány a vztaženy k tématu práce. Autorka také pracuje s velice erudovaným terminologickým aparátem, aktivně diskutuje limity práce, interpretuje zkoumané fenomény a dochází k průběžným závěrům. Praktická část práce, postavená na vlastním výzkumu, je přímo vztažena k předcházející části teoretické. Jediným důvodem pro výrazně snížené hodnocení v části posudku „hodnocení práce se zdroji“ je fakt, že studentka ve druhé části práce (zpracovaná případová studie na základě vlastního terénního šetření) řádně neuvádí odkazy na prováděný výzkum. Autorka se sice v úvodu práce zmiňuje, že text, jenž není opatřen odkazem, je její vlastní „tvorba“. Podle mého názoru se však v odborné práci nelze takto předem „vyvinít“, a i přesto, že se jedná o závěry vlastního výzkumu, je třeba na tento výzkum odkazovat a opírat se o konkrétní výsledky, citace kvalitativních rozhovorů, expertních příspěvků, či o informace, které zazněly během fokusních skupin atd.

V ostatních částech práce autorka řádně a pečlivě cituje a odkazuje na dostupnou literaturu, ačkoliv kapitola 3 je dominantně postavena na jednom zdroji (autorka však na problém s dostupností relevantní úzce zaměřené literatury upozorňuje v úvodu práce).

2. HODNOCENÍ PRÁCE SE ZDROJI	
Věcná úroveň práce se zdroji, kvalita a množství relevantních zdrojů	E
Formální úroveň práce se zdroji	E

Zdůvodnění hodnocení úrovně práce se zdroji:

Viz výše.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE	
Jazyková a stylistická úroveň, srozumitelnost textu	A
Formální náležitosti a grafická úprava	A

Zdůvodnění hodnocení formální stránky práce:

Po jazykové a stylistické stránce není práci co vytknout. Práce je zároveň velice čtivá.

4. OTÁZKY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ

Prosím o bližší upřesnění, jakým způsobem probíhalo zpracování dat získaných během terénního výzkumu a jakým způsobem byla tato data zpracována v druhé části práce. Pokud se autorce práce během ústní obhajoby podaří zdárně zodpovědět tyto otázky a vysvětlit absenci citací, může být tato jinak kvalitní práce hodnocena výrazně lepší výslednou známkou (i A).

5. CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE A OTÁZKY K OBHAJOBĚ

(Váhy kritérií nejsou určeny a celkové hodnocení není průměrem hodnocení dílčích)

Shrnující komentář (povinný):

Viz komentář část 1.

Práci k obhajobě

Doporučuji

Navrhuji celkové hodnocení

D

DATUM: 15. ledna 2013

PODPIS: _____

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**AUTOR PRÁCE:** Kateřina Procházková**NÁZEV PRÁCE:** Alternative tourism and sustainable development in the small island Caribbean: Case study of Dominica, West Indies**OBOR STUDIA:** Mezinárodní rozvojová studia**AUTOR POSUDKU:** Mgr. Petr Pavlík

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE	
Logická stavba práce směřující k splnění stanoveného cíle práce (resp. zodpovězení výzkumných otázek)	A
Adekvátnost a náročnost metodologie a použitých metod	A
Obsahová úroveň práce (věcná a faktická správnost, interpretace fenoménů a vztahů, odborná terminologie)	A
Hloubka zpracování tématu, schopnost argumentace a kritického myšlení	A

Zdůvodnění hodnocení obsahové stránky práce:

Obsahové stránce nemám absolutně co vytknout a nezbývá mi než chválit. Logická stavba práce je vhodně zvolená. Použitá metodologie je dle mého názoru nadstandartní vezmeme-li v úvahu, že se jedná o bakalářskou práci. Obsahová úroveň a hloubka zpracování tématu mne přesvědčily, že autorka tématu velmi dovery rozumí.

2. HODNOCENÍ PRÁCE SE ZDROJI	
Věcná úroveň práce se zdroji, kvalita a množství relevantních zdrojů	B
Formální úroveň práce se zdroji	E

Zdůvodnění hodnocení úrovně práce se zdroji:

Co se týče práce se zdroji, tak studentka z věcného pohledu se zdroji v zásadě pracuje dobře. Kvalita a množství zdrojů jsou dle mého názoru naprosto přiměřené. Co mne však zarazilo a mělo absolutně zásadní dopad na výslednou navrhovanou známku, je velmi významná absence citací v kapitolách 6 a 7. Neumím si to dost dobře vysvětlit, vzhledem k tomu, že studentka v jiných kapitolách cituje bez problémů.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE	
Jazyková a stylistická úroveň, srozumitelnost textu	A
Formální náležitosti a grafická úprava	A

Zdůvodnění hodnocení formální stránky práce:

Po formální stránce je práce na velmi vysoké úrovni, zejména kvalita textu a jeho srozumitelnost je bezchybná, přihlédneme-li k faktu, že studentka psala práci v anglickém jazyce. Práce s tabulkami a obrázky je taky na velmi dobré úrovni, zde bych pouze doporučil použití barevných obrázků a mapek, jsou-li původně vyvedeny v barvě. Na druhou stranu se nejedná o chybu, ale o prvek, který by práci po formální stránce vylepšil.

4. OTÁZKY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ	
Prosím autorku, aby objasnila proč v kapitolách 6 a 7 chybějí citace?	

5. CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE

(Váhy kritérií nejsou určeny a celkové hodnocení není průměrem hodnocení dílčích.)

Shrnující komentář (povinný):

Práce je dle mého názoru výborná po všech stránkách, kromě výše uvedených problémů s citacemi. Bez těchto problémů bych studentce bez okolků navrhl jako výslednou známku A. Bohužel správné citace jsou dle mého názoru zásadní element odborné práce, a proto musím přistoupit k výraznému snížení známky.

Práci k obhajobě

Doporučuji

Navrhuji celkové hodnocení

D

DATUM:

PODPIS: _____