



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: **Michaela Lipenská**

Název práce: **Analýza psychické odolnosti a jejího vlivu na sportovní výkon**

Autor posudku: **Mgr. Erika Lipková**

oponent práce

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoliv kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na diplomovou práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocena hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dána komplexním posouzením práce autorem posudku.

Hodnota

V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracuje hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

A - F

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

D

Názov práce považujem za nevhodne zvolený a zavádzajúci. Vhodnejší názov by bol napr. „Vnímanie psychickej odolnosti očami študentov športových gymnázií“, keďže autorka sa zaujíma o ich pohľady a názory na problematiku psychickej odolnosti. Téma sama o sebe sa dá považovať za aktuálnu a významnú, poňatie práce je však podpriemerné a prínos pre čitateľa je minimálny.

2 Úroveň a kvalita teoretickej časti práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

D

Z hľadiska teoretickej časti mi prvá kapitola „Psychologie sportu“ príde nadbytočná. Podkapitoly 2.2 a 2.3 tiež nepovažujem za dvakrát relevantné vo vzťahu k skúmanej problematike. Miesto toho autorka mohla viac venovať pozornosť výskumným štúdiám psychickej odolnosti. Neverím tomu, že téma psychickej odolnosti je natoľko priekopnícka, že nebolo možné nájsť k nej nejaké relevantné výskumy. Kladne hodnotím počet použitých zdrojov (55) a využitie ako domácej, tak i zahraničnej literatúry a ako monografií, tak i časopiseckých zdrojov.

3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

E

Autorka volí kvalitatívny výskum s argumentom, že kvalitatívny prístup umožňuje zachytenie širších súvislostí a hlbšie uchopenie danej problematiky, čo sa však nestalo. Výskumný problém je popísaný veľmi povrchné. Výskumné ciele a výskumné otázky sú formulované zrozumiteľne, aj keď nehovoria nič o vplyve psychickej odolnosti na športový výkon ako to je uvedené v názve. Popis okolností výskumu je veľmi vágny a vystáva z neho množstvo otázok a nejasností. Napr. autorka píše, že použitou metódou pri zbere dát bola anketa s

otvorenými otázkami a tiež otázkami s možnosťami, avšak nikde neuvádza ukážku danej ankety a daných otázok. Čitateľ tak absolútne nemá predstavu o tom, ako anketa vyzerala a je odkázaný len na vlastné domnienky. Celkovo popis metodológie výskumu považujem za veľmi slabý a nejasný. Vadí mi aj nejednotnosť označovania participantov výskumu raz slovom „respondenti“, inokedy slovom „probandi“.

4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

E

I časť práce venujúca sa výsledkom a diskusii je veľmi povrchná. Práca sa mala venovať vplyvu psychickej odolnosti na športový výkon, miesto toho sa v úvode výsledkov dozvedáme informácie o počte študentov, ktorí vedia o existencii športovej psychológie a tiež informácie o vnímanej významnosti spolupráce športových psychológov a športovcov. Tieto výsledky sú síce prezentované ako tak prehľadne, ale nevzťahujú sa k téme práce ani k výskumným otázkam. Výsledky, ktoré sa vzťahujú k výskumným cieľom a výskumným otázkam, sú prezentované len v podobe odpovedí na výskumné otázky, ale čitateľ nemá ani len poňatie, ako sa k nim autorka dopracovala. Napr. na str. 35 autorka píše, že kvalitatívne spracovanie dát prebehlo pomocou programu ATLAS.ti, kde bolo uskutočnené otvorené a následne anxiálne kódovanie dát. Ak tomu tak skutočne bolo, mohla autorka prezentovať niektoré výstupy z programu ATLAS.ti, aby si čitateľ mohol utvoriť predstavu, s akými dátami pracovala, ako presne postupovala a ako sa dopracovala k definícií psychickej odolnosti na str. 40. V diskusii autorka popisuje výsledné zistenia, snaží sa ich aspoň čiastočne porovnať s niektorými teoretickými poznatkami. Chýba mi hlbšia reflexia nad prínosmi a limitmi práce. Autorka uvádza len jeden limit, osobne ich na danej práci vidím omnoho viac.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

B

Z hľadiska formálneho spracovania je práca viac-menej v poriadku, len s malými chybami. Publikačné normy boli dodržané.

Další poznámky
(nepovinné):

Otázky
k obhajobě
(nepovinné):

Popíšte proces analýzy vnímania poňatia psychickej odolnosti študentmi športových gymnázií, na základe ktorého ste dospeli k definícií psychickej odolnosti na str. 40.

V čom okrem toho, že výskum bol závislý na dobrovoľnosti respondentov, vidíte ďalšie limity Vašej práce?

V čom naopak vidíte praktický prínos Vašej bakalárskej práce?

Hodnocení celkem:

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce: D

Datum: 9. 5. 2018

Podpis: Erika Lipková