



Posudek bakalářské diplomové práce

Autor práce: Lucie Vališová

Název práce: *Dopady proměny sociálních vztahů na
japonskou společnost*

Vedoucí práce: Mgr. Barbora Korčáková

Hodnotící kritéria:	Známka:
Stanovení cílů práce a jejich dosažení	C-D
Diplomantka si stanovila hlavní cíl své práce v úvodu: <i>“Cílem mé práce je popsat proměnu společenských a rodinných vztahů v japonské společnosti od období Meidži (1868–1912) až po současnost. Dále charakterizovat důsledky, které tyto proměny měly pro japonskou společnost, jejich příčiny a postoj japonské vlády vůči nim.”</i> (str. 9-10). Následně autorka stanovuje dílčí cíle: <i>“Cílem druhé části této práce je tedy představení těchto tří problémů, stanovení jejich příčiny a možných důsledků pro společnost, stejně jako představení stanoviska vlády ve vztahu k těmto problémům.”</i> (str. 10). Formulace hlavního cíle práce je obsáhlá, pro větší přesnost by bylo vhodné uvést, že cílem práce je charakterizovat <i>vybrané</i> důsledky, jelikož vzhledem ke komplexnosti tématu není možné ho celkově představit v bakalářské práci omezené rozsahem. Stanovený dílčí cíl se jeví jako nadbytečný, jelikož se v něm pouze opakuje to, co již bylo uvedeno v hlavním cíli - představení problémů, jejich příčin a postojů vlády. Z kontextu předchozího textu sice vyplývá jaké tři fenomény autorka v práci představí, ale toto není ve formulaci dílčího cíle explicitně zmíněno. Nicméně diplomantka stanovených cílů ve své práci dosáhla.	
Struktura, metodologie a argumentace	C-D
Text práce je členěn přehledně a systematicky do kapitol a podkapitol, kladně hodnotím, že v druhé kapitole věnující se jednotlivým fenoménům autorka zachovává v podkapitolách stejnou strukturu. V první kapitole autorka představuje společensko-historický kontext s důrazem na proměnu společnosti po otevření Japonska světu a v druhé kapitole se věnuje jednotlivým	

dopadům. Jedinou výhradou ke struktuře práce je název podkapitoly 1.1 Historická podoba vztahů v Japonsku, který tematicky odpovídá obsahu celé první kapitoly. V argumentační rovině se v textu objevuje několik nedostatků. Diplomantka se na několika místech v textu uchyluje ke zjednodušujícím závěrům, které z textu nevyplývají. Například: <i>“Častá je i diskriminace v oblasti pracovních příležitostí či zamítnutí studia na vysokých školách. Tyto problémy seniorů mnohdy mohou přerůst až v týrání.”</i> (str. 42-43). Nebo například: <i>“Naopak izolace od společenských vztahů může způsobit psychické a fyzické strádání, které v extrémních případech může končit smrtí.”</i> (str. 56). V textu se také opakovaně objevují stejné informace - například, že procento seniorů v japonské společnosti je nejvyšší na světě. Z textu první části není zcela jasné, proč si autorka pro druhou část vybrala tyto konkrétní fenomény. Toto by z první kapitoly mělo jednoznačně vyplynout. Jako pozitivní hodnotím snahu propojit fenomény představené v druhé kapitole, nikoliv se jimi zabývat izolovaně.	
Jazyk, stylistika	C
V textu se objevuje několik gramatických chyb (např. Japonský - str. 3) a překlepů. Mezi gramatickými chybami se opakuje hlavně chybná interpunkce v souvětích a v textu se objevují nadbytečná slova, která nejspíše nebyla smazána během úprav textu. V textu se objevuje několik míst, která nejsou stylisticky obratná, jako například: <i>“... se začala objevovat potřeba rozvrstvit se”</i> (str. 11). Jiný příklad z textu: <i>“Stárnutí populace, které je již celosvětovým trendem, převažuje v zemích Evropy a právě v Japonsku, které je první na světě v počtu seniorů v populaci, kteří čítají konkrétně 26,5 % populace.”</i> (str. 36).	
Formální náležitosti, odborná literatura, bibliografický aparát	B
V ediční poznámce BP jsou stanovena kritéria pro zpracování formálních náležitostí, ale autorka není v jejich aplikaci důsledná. Například uvádí, že všechny japonské pojmy kromě vlastních jmen budou uvedeny v kurzívě, ale toto v textu nedodržuje. Nekonzistencí se v textu objevuje více. Například u některých historických období je uvedeno o jaké roky se jedná, v jiných případech to uvedeno není. Ovšem kromě těchto nedostatků je práce po formální stránce v pořádku. Autorka vychází z velkého množství odborné literatury a práci doplňuje rozsáhlý a přehledně zpracovaný bibliografický aparát.	
Navrhované celkové hodnocení	C

Témata pro obhajobu, připomínky a doplňující otázky:

1. V textu píšete o Centrech pro podporu rodin. O jakou instituci se jedná?

2. V kapitole o klesající porodnosti srovnáváte délku (a finanční podporu) mateřské a rodičovské dovolené. Opravdu se domníváte, že rozdíl 4 týdnů je natolik zásadní?

3. Domníváte se, že některé z představených vládních řešení má z dlouhodobého hlediska šanci na úspěch? Pokud ano, proč? Pokud ne, proč?

Z výše uvedených důvodů bakalářskou práci **navrhuji k obhajobě** s hodnocením C, tedy dobře.

Barbora Korčáková