



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: Bc. Jan John
Název práce: Proxemika a její vliv na komunikaci ve virtuální realitě
Autor posudku: Mgr. Ondrej Gergely
Role: oponent práce
Druh práce: diplomová

známka

I	Práce se zdroji a kvalita teoretického ukotvení výzkumného problému.	B
II	Výzkumný design, vhodnost volby výzkumných nástrojů, prezentace, interpretace a diskuse výsledků.	B
III	Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy a jiné důležité hodnocené aspekty.	A

Pozitiva Silné stránky práce.

- + Volba atraktivního, aktuálního a interdisciplinárního tématu.
- + Kapitoly v teoretické části práce jsou zpracované kvalitně, oceňují zejména popsání specifik jednotlivých konceptů, co se týče jejich fungování ve fyzickém světě i ve virtuální realitě. Autor v rámci teoretické části práce pracuje s kvalitním počtem zdrojů, včetně aktuální zahraniční odborné literatury a četného množství studií.
- + Výzkumný problém je definován jasně, jeho východiska jsou podložena kvalitním teoretickým zázemím. Autor jasně popisuje jednotlivé zkoumané aspekty.
- + Velmi podrobné popsání průběhu výzkumu a jeho specifik, a všech jeho metodologických aspektů.
- + Realizace pilotní studie.
- + Volba zpracovaného experimentálního designu. Celkově považuji realizace studie za využití VR (což např. zahrnuje rozsáhlou přípravnou fázi) za nadstandardní.
- + Prezentace výsledků, Závěry práce i Diskuse jsou sepsány jasně a přehledně, umožňují jednoznačnou orientaci ve výsledcích a jejich interpretaci i vzhledem k zjištěním jiných autorů. Autor trefně popisuje limity studie a navrhuje modifikace pro navazující výzkumy.
- + Přiložení zdrojového kódu a seznamu úkonů.
- + Celkově je práce napsaná velmi čtivým jazykem a přehledným způsobem. Autor text doplňuje četnými obrázky a grafy, které umožňují lepší orientaci v celém výzkumu a v jeho aplikaci.

Negativa Slabé stránky práce, její nedostatky.

- Ačkoli obsah teoretické části práce je plně v souladu s jejím tématem a realizovaným výzkumem, tak přeci jenom vnímám velký počet kapitol (3 ze 4) převzatých z bakalářské práce jako menší mínus.
- Jedním ze zkoumaných faktorů je osobnost participantů, avšak v teoretické části práci o ní postrádám podrobnější zmínku. Osobnost je zmíněna pouze okrajově na s. 40.

- V práci nevidím explicitně stanovené výzkumné cíle, pouze kapitulu Výzkumný problém. Zmínka o cílech práce je patrná pouze v Úvodu a následně v Závěrech práce.
- Odchytky od citační normy: nejednotný formát odkazu DOI; četné nepoužívání kurzívy u ročníku vydání časopisu.
- Menší formální nedostatky: číslování pokračuje až do příloh.

Ostatní Další poznámky, otázky k obhajobě a jiné.

- Poznámka: potvrzení/nepotvrzení testovaných předpokladů za mě přímo nesouvisí s dosažením cílů práce. Cílem je spíš přezkoumání těchto předpokladů, než jejich potvrzení/vyvrácení.
- Otázka: byly převzaté kapitoly v nějaké míře rozšířené oproti jejich obsahu v BP?

Hodnocení celkem:

doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce:

B

V Olomouci dne 30.05.2024

.....
podpis autora posudku