

**UNIVERZITA PALACKÉHO V OLOMOUCI**

**Filozofická fakulta**

**Katedra romanistiky**

**Las representaciones de la Transición española en *Anatomía de un instante* de Javier Cercas**

The representations of La Transición Española through *Anatomía de un instante* by Javier Cercas

(Magisterská diplomová práce)

Autor: Martin Pavel

Vedoucí práce: Mgr. Daniel Esparza, Ph.D

Olomouc 2023

Prohlašuji, že jsem tuto magisterskou diplomovou práci vypracoval samostatně pod odborným vedením Mgr. Daniel Esparza, Ph.D a uvedl v ní veškerou literaturu a ostatní zdroje, které jsem použil.

V Olomouci dne

Martin Pavel

Quiero dar las gracias a Mgr. Daniel Esparza, Ph.D por su ayuda con la elección del tema y por todos sus consejos y apoyo. Gracias por darme su tiempo.

## CONTENIDO:

<b>1. Introducción</b> (objetivos y metodología).....	<b>5</b>
<b>2. La novela histórica como subgénero literario</b> (teoría) .....	<b>8</b>
<b>3. Transición democrática en España</b> .....	<b>15</b>
<b>3.1. Primera etapa de la Transición</b> .....	<b>16</b>
<b>3.2. Segunda etapa de la Transición</b> .....	<b>22</b>
<b>3.3. Tercera etapa de la Transición</b> .....	<b>27</b>
<b>4. Los principales personajes de la Transición</b> .....	<b>31</b>
<b>4.1. Adolfo Suárez González</b> .....	<b>31</b>
<b>4.2. Santiago Carrillo Solares</b> .....	<b>33</b>
<b>5. El golpe de Estado de 1981- 23-F</b> .....	<b>36</b>
<b>6. Las representaciones de la Transición Española en Anatomía de un instante</b> .....	<b>40</b>
<b>6.1. ¿Hasta qué punto una novela histórica? El dilema del género</b> .....	<b>41</b>
<b>6.2. Las técnicas narrativas de Javier Cercas</b> .....	<b>46</b>
<b>6.3. Los personajes de <i>Anatomía de un instante</i>: las relaciones simbólicas</b> .....	<b>49</b>
<b>6.4. La representación psicológica e ideológica de los principales personajes de la Transición por Javier Cercas</b> .....	<b>54</b>
<b>6.5. La fuerza de la literatura: El mensaje de <i>Anatomía de un instante</i></b> .....	<b>60</b>
<b>7. Conclusiones</b> .....	<b>63</b>
<b>8. Resumé</b> .....	<b>66</b>
<b>9. Referencias bibliográficas</b> .....	<b>67</b>
<b>10. Anotación</b> .....	<b>80</b>
<b>11. Annotation</b> .....	<b>81</b>

## 1. INTRODUCCIÓN (objetivos y metodología)

El 23 de febrero de 1981 a las 18:23 horas el coronel Antonio Tejero asaltó el Congreso de los Diputados con la intención de instaurar un Gobierno militar. La reacción de los diputados fue tirarse al suelo bajo los asientos. Solo tres no siguieron los órdenes de los golpistas: Adolfo Suárez, Santiago Carrillo y Gutiérrez Mellado. Este episodio de la historia contemporánea conocido como el 23-F, o bajo el nombre de Tejerazo es un momento clave de la Transición española, y hasta ahora despierta el debate público. Los sucesos de aquella tarde fueron la prueba más dura para el recién establecido régimen democrático y, por lo tanto, se trata de uno de los capítulos más importantes de la Historia contemporánea de España.

Mi propósito en el presente estudio es examinar el período de la Transición española a través de la novela de Javier Cercas, *Anatomía de un instante*, porque estoy convencido de la importancia que los acontecimientos del 23 de febrero tienen para la España de actualidad, y de la intemporalidad de esta novela. Para realizar mi objetivo me centré en el estudio de la obra *Anatomía de un instante* e intentaré responder las preguntas claves de mi investigación: ¿Hasta qué punto la novela de Javier Cercas es histórica? ¿Cómo representa Javier Cercas a los principales personajes de la Transición? ¿Tiene la literatura la fuerza de cambiar nuestra mirada a los sucesos y a los personajes históricos?

En los sucesos del 23-F jugaron un papel importante varios actores. Los más importantes fueron: Adolfo Suárez, Santiago Carrillo, Gutiérrez Mellado, Alfonso Armada, Jaime Milans del Bosch, Antonio Tejero y el rey Juan Carlos I. En mi investigación me centraré en dos personajes: Adolfo Suárez y Santiago Carrillo, ya que, según Javier Cercas, estos dos son las personas que más representan el espíritu del tiempo de la Transición. Adolfo Suárez y Santiago Carrillo fueron dos políticos claves para la democratización del país, que se unieron, a pesar de sus ideologías opuestas. Teniendo en cuenta que la democratización fue posible solo en el caso de la unión y diálogo entre “las dos Españas”, no en la disputa o conflicto, a mi juicio no tiene prioridad en este trabajo de máster, prestar atención a Antonio Tejero ni siquiera a otros golpistas, aunque, naturalmente, les presentaré e incorporaré en el contexto general.

En primer lugar, en la parte teórica de mi trabajo, prestaré la atención a la novela histórica como subgénero literario. Mi objetivo es clasificar la novela histórica y enumerar sus características principales. En este capítulo me enfocaré, sobre todo, en los siguientes temas: el tiempo y el espacio novelesco en la novela histórica, el papel del protagonista en la novela histórica, la actitud del narrador ante la historia que cuenta. Para cumplir con el objetivo utilizaré como fuentes los artículos científicos recomendados para la asignatura *Novela*

*histórica española y diarios de viaje*, los artículos consultados en la base de datos de Dialnet y los libros que se dedican a la problemática de este subgénero literario.

A continuación, para entender mejor cómo escribe Javier Cercas sobre el golpe de Tejero (su origen, motivos y causas), aunque en esencia no escribe tanto sobre el 23-F, sino, antes de todo, sobre la importancia y los posibles significados del gesto de Adolfo Suárez, hay que tener en cuenta que los mencionados acontecimientos, son la culminación de un período de la historia contemporánea de España conocido como Transición española. Por lo tanto, en el capítulo 3, voy a prestar la atención a esta época de la Transición democrática en España, utilizando como fuentes no solo la obra *Anatomía de un instante*, sino también la prensa de entonces (consultada en el Archivo digital de *El País* y en la hemeroteca digital de *La Vanguardia*) y la bibliografía relacionada con este tema, consultada en el Archivo Histórico de Málaga. Con el tema de la Transición Española intentaré responder las siguientes preguntas: ¿Cómo transcurrió el proceso de la democratización? ¿Cuáles fueron los obstáculos de la Transición? ¿Por qué el coronel Antonio Tejero asaltó el Congreso de los Diputados? En este capítulo también quiero enumerar los partidos y las tendencias políticas y esbozar el tema de la sociedad española de aquel tiempo.

Para continuar con el propósito, en el capítulo 4 de mi exploración enlazaré al tema de la Transición española e intentaré responder a la pregunta: ¿Quién fue Adolfo Suárez? y ¿quién fue Santiago Carrillo? Como ya he mencionado, según Cercas son los dos principales personajes de la Transición, y de su novela. Mi intención es responder a las preguntas relacionadas con sus carreras políticas, vidas personales y relaciones con otros políticos de aquel tiempo. En vista de que siempre hay una diferencia entre un personaje novelesco y un personaje real, mi intención en este capítulo es presentar estos personajes, sobre todo, desde un punto de vista histórico, sin dejarse influir por la obra de Javier Cercas, utilizando como fuentes la bibliografía que se dedica a las vidas de estos políticos como es p. ej. *Adolfo Suárez: El hombre clave de la transición* de Carlos Abella, consultada en el archivo provincial de Málaga.

En el capítulo siguiente describiré detalladamente el golpe de Estado conocido como 23-F. Explicaré por qué se trata de uno de los acontecimientos más importantes de la historia contemporánea de España. Me enfocaré en la exposición de los sucesos desarrollados en el Congreso de los Diputados y en Valencia donde los militares sacaron los carros de combate a las calles. Voy a dedicarme también a las especulaciones y secretos que rodean el golpe de 1981 y al papel de los servicios de inteligencia en el alzamiento. Mi intención es responder a las preguntas: ¿Cuáles fueron las consecuencias del golpe? y ¿cómo reaccionaron los ciudadanos y el mundo a los sucesos del Congreso de los Diputados?

El capítulo “Las representaciones de la Transición española en *Anatomía de un instante*” es, sin duda, la parte esencial de mi investigación. Mi propósito en este capítulo es trabajar con las informaciones desarrolladas en los capítulos anteriores y responder a las preguntas claves de mi tesina. Voy a emplear las características generales del subgénero literario de la novela histórica a la novela de Javier Cercas y voy a examinar sus técnicas narrativas y analizar la obra *Anatomía de un instante*. Describiré cómo Javier Cercas representa a los personajes principales de la Transición española desde un punto de vista psicológico e ideológico y cómo narra sobre los acontecimientos del Congreso de los Diputados. Visto que uno de los temas más importantes de *Anatomía de un instante* es la relación paterno-filial, me centraré en cómo el autor representa a su propio padre. Mi intención es responder también a las siguientes preguntas: ¿Cómo cambió la imagen de Adolfo Suárez después de la publicación de la novela de Javier Cercas? ¿Cuál es el mensaje principal de *Anatomía de un instante*? ¿Hay alguna relación simbólica entre el contexto en el que Cercas publicó *Anatomía de un instante* y el periodo de la Transición española?

## 2. LA NOVELA HISTÓRICA COMO SUBGÉNERO LITERARIO (TEORÍA)

Una de las preguntas claves de mi investigación es: ¿hasta qué punto la novela de Javier Cercas es histórica? Para encontrar la respuesta a esta pregunta, creo que es necesario, en primer lugar, responder las preguntas: ¿qué es la novela histórica y cuáles son sus características?, ¿qué tipo de personajes aparecen en la novela histórica y en qué espacio y tiempo se mueven? y ¿cómo se clasifica la novela histórica y podemos dividirla en otros subtipos? El objetivo de esta parte teórica es responder a estas preguntas y sintetizar algunas de las características principales de este subgénero para definir donde podría encajar *Anatomía de un instante* de Javier Cercas.

El Diccionario de la lengua española define la novela histórica como: “la novela que desarrolla su acción en épocas pasadas, con personajes reales o ficticios”<sup>1</sup>. Se trata de un subgénero novelístico que, según muchos autores, surgió durante el Romanticismo en el siglo XIX (“coincidiendo con la caída del Imperio Napoleónico”<sup>2</sup>), con las obras de Walter Scott. A pesar de que Walter Scott es considerado como el padre de este género literario, hay varios teóricos que no están de acuerdo con esta afirmación y sitúan el origen de este subgénero en la antigüedad (libros históricos de la Biblia: el Libro de Samuel, algunas partes del Nuevo Testamento, Las Mil y una noches<sup>3</sup>). Ya en cuanto a la búsqueda de los orígenes de la novela histórica es evidente que no existe un consenso general. Lo mismo puede decirse de la definición de la novela histórica. Parafraseando a Ana García Herranz: “la novela histórica en cuanto a modelo clásico o ideal que definiría el género no existe, lo que ocurre es que tendremos definiciones diferentes según las diversas realizaciones de novelas de este género”<sup>4</sup>. Algunos autores, como por ejemplo Nicasio Salvador Miguel, señalan la contradicción en la denominación de este género literario: “mientras a la novela la define específicamente la ficción, a la historia la caracteriza la verdad”<sup>5</sup>. En mi opinión los mismos académicos de la RAE se dieron cuenta de que estas definiciones pueden considerarse problemáticas. Mientras que en la 22.ª edición del Diccionario de la lengua española, la primera definición que aparecía, a la hora de consultar la palabra “novela” era: “obra literaria en prosa en la que se narra una

---

<sup>1</sup> «novela», en *Diccionario de la lengua española* [en línea], Madrid: Real Academia Española, 2022, <<https://dle.rae.es/novela>>, [consulta: 14/11/2022].

<sup>2</sup> Evaristo C. MARTÍNEZ-RADIO GARRIDO, «Reflexiones sobre la utilidad de la novela histórica como herramienta de difusión y pedagógica», *Acta Hispanica* 22 (2017), 86.

<sup>3</sup> Jesús SÁNCHEZ ADALID, «Novela histórica», *Tejuelo: Didáctica de la Lengua y la Literatura. Educación* N°1 (2008), 45-46.

<sup>4</sup> Ana GARCÍA HERRANZ, «Sobre la novela histórica y su clasificación», *Epos, XXV, Revista de Filología* (2009), 303.

<sup>5</sup> Nicasio SALVADOR MIGUEL, «La novela histórica desde la perspectiva del año 2000», *DICIENDA, Cuadernos de Filología Hispánica* (2001), 304.



acción fingida en todo o en parte (...)”<sup>6</sup>, en la edición actual la novela la definen como: “obra literaria narrativa de cierta extensión”<sup>7</sup>, que es una definición más abierta a diferentes interpretaciones. Lo mismo ocurrió con la definición de la historia. Siguiendo la famosa frase: “La historia la escriben los vencedores”, a mi modo de ver es casi imposible percibir la historia como una verdad absoluta. En mi opinión, precisamente por eso, la palabra “verdad” no aparece en ninguna de las definiciones de la historia que nos aporta el actual Diccionario académico. Según la RAE la historia es “la disciplina que estudia y narra cronológicamente los acontecimientos pasados”<sup>8</sup>.

Resumiendo las informaciones presentadas hasta ahora, la novela histórica puede considerarse un subgénero muy problemático en cuanto a su definición, por lo tanto, para responder la pregunta: ¿Cuáles son sus características? voy a seguir la definición que nos aporta la RAE. La novela histórica “es la novela que desarrolla su acción en épocas pasadas”<sup>9</sup>, es decir, para ser considerada una novela histórica, debe cumplir esta condición y desarrollar su trama en tiempos pasados (“por ello es imprescindible que el autor ubique tiempo narrado en el calendario”<sup>10</sup>). Como afirma Ana García Herranz: “Muy difícil es determinar en años una distancia temporal entre el pasado que se quiere novelar y el momento desde el que se novela”<sup>11</sup>. En palabras de Biruté Ciplijauskaitė: “La crítica ha señalado una separación mínima de unos cincuenta años”<sup>12</sup>. En cada caso, el interés por el pasado es una característica clave de este subgénero literario. Parafraseando a Luis Beltrán Almería “según la característica moderna no es un interés por cualquier pasado sino por el pasado que deja huellas en el presente y que quizás pueda ser determinante en el futuro”<sup>13</sup>. En el caso de seguir esta característica moderna, la novela histórica puede tener un gran valor informativo e incluso pedagógico para los lectores y “puede constituirse para un profesor en una herramienta que será más atractiva al receptor o

---

<sup>6</sup> «novela», en *Diccionario de la lengua española (2001)* [en línea], Madrid: Real Academia Española, 2001, <<https://www.rae.es/drae2001/novela>>, [consulta: 14/11/2022].

<sup>7</sup> «novela», en *Diccionario de la lengua española* [en línea], Madrid: Real Academia Española, 2022, <<https://dle.rae.es/novela>>, [consulta: 14/11/2022].

<sup>8</sup> «historia», en *Diccionario de la lengua española (2001)* [en línea], Madrid: Real Academia Española, 2001, <<https://www.rae.es/drae2001/novela>>, [consulta: 14/11/2022].

<sup>9</sup> «novela», en *Diccionario de la lengua española* [en línea], Madrid: Real Academia Española, 2022, <<https://dle.rae.es/novela>>, [consulta: 14/11/2022].

<sup>10</sup> Kurt SPANG, «Apuntes para una definición de la novela histórica», en *La novela histórica. Teoría y comentarios*, ed. Kurt Spang y Ignacio Arrellano y Carlos Mata, Pamplona: EUNSA, 1995, 111-112.

<sup>11</sup> GARCÍA HERRANZ, «Sobre la novela histórica y su clasificación», 302.

<sup>12</sup> B. CIPLIJAIUSKAITĖ, *Los noventayochistas y la historia*, Madrid: José Porrúa Turanzas, 1981, 13. en Carlos MATA, «Retrospectiva sobre la evolución de la novela histórica», en *La novela histórica. Teoría y comentarios*, ed. Kurt Spang y Ignacio Arrellano y Carlos Mata, Pamplona: EUNSA, 1995, 18-19.

<sup>13</sup> Luis BELTRÁN ALMERÍA, «La novela, género literario (The Novel, Literary Genre)», *Letras 66* (2019), 43.

alumnado”<sup>14</sup>. Los lectores, a la hora de leer un relato, incluso inventado o fingido, aprenden sobre la época en la que se desarrolla la trama. Por eso, otra característica de la novela histórica es que tiene un carácter informativo y pedagógico.

Para que una novela histórica cumpla su función informativa y pedagógica, la narración debe ser verosímil. La verosimilitud es, según Nicasio Salvador Miguel, “un rasgo ineludible de la novela histórica, para cuyo logro se necesitan suficientes conocimientos sobre la época y el personaje”<sup>15</sup>. Sin embargo, en vista de que hablamos sobre la novela, “es evidente que el autor sí se puede permitir las licencias imaginativas”<sup>16</sup>. En opinión de Patricia Riosalido, “una novela histórica ha de encontrar el equilibrio justo entre la ficción y la realidad histórica conocida, dejando un margen para la fantasía y la creatividad artística”<sup>17</sup>. Por lo tanto, siguiendo las opiniones de estos académicos, la verosimilitud junto con el equilibrio entre la ficción y la realidad histórica, puede considerarse otra característica de la novela histórica.

Estamos, entonces, ante un subgénero literario en el que el narrador recrea un pasado y se balancea entre la realidad y la ficción. Para lograr verosimilitud, el autor debe estudiar a fondo la época o los acontecimientos que pretende tratar en la novela (“para esto, hay que recurrir a las fuentes: documentos de la época, archivos históricos, crónicas, cartas etc.”<sup>18</sup>), pero, como afirma Carlos Mata Induráin: “El novelista histórico, aunque limitado por los personajes y hechos que ha elegido para la construcción de la trama histórica, tiene más libertad que el historiador: puede inventar personajes ficticios”<sup>19</sup>. Los personajes que aparecen en las novelas históricas se mueven en el espacio de una época pasada, que el novelista debería describir lo más fielmente posible, pero hay que tener en cuenta, que este espacio no es otra cosa que una visión e interpretación que el autor tiene del pasado. Según Kurt Spang: “La novela histórica tiende a ubicarse en espacios múltiples, porque así se puede abarcar más “terreno”, es decir, mostrar más gente en sus espacios naturales y aumentar así la verosimilitud de los acontecimientos narrados”<sup>20</sup>.

---

<sup>14</sup> MARTÍNEZ-RADIO GARRIDO, «Reflexiones sobre la utilidad de la novela histórica como herramienta de difusión y pedagógica», 86.

<sup>15</sup> SALVADOR MIGUEL, «La novela histórica desde la perspectiva del año 2000», 308.

<sup>16</sup> MARTÍNEZ-RADIO GARRIDO, «Reflexiones sobre la utilidad de la novela histórica como herramienta de difusión y pedagógica», 95.

<sup>17</sup> En *Ibíd.*, 96. Patricia María RIOSALIDO VILLAR, *Las novelas históricas posmodernas de los ochenta y el problema de la Historia*, Madrid: UNED, 2014, 55.

<sup>18</sup> SÁNCHEZ ADALID, «Novela histórica», 51.

<sup>19</sup> Carlos MATA, «Retrospectiva sobre la evolución de la novela histórica», en *La novela histórica. Teoría y comentarios*, ed. Kurt Spang y Ignacio Arrellano y Carlos Mata, 52.

<sup>20</sup> Kurt SPANG, «Apuntes para una definición de la novela histórica», en *La novela histórica. Teoría y comentarios*, ed. Kurt Spang y Ignacio Arrellano y Carlos Mata, 115.

Los personajes en la novela histórica son de dos tipos: los reales (históricos) o ficticios. En palabras de Carlos Mata Induráin: “Normalmente los personajes históricos reales no son los protagonistas sino que desempeñan un papel secundario (...) ya que el carácter de los personajes históricos está fijado de antemano”<sup>21</sup>. El novelista, para el desarrollo de la trama, “inventa los protagonistas principales para poder jugar así con distintos sentimientos y pasiones”<sup>22</sup>. Estos personajes ficticios están en conflicto con el universo que les rodea. Este conflicto es, según Jesús Sánchez Adalid, de doble tipo: “Los personajes de dos campos ideológicos se enfrentan en un conflicto externo, que es a la vez un conflicto interno para el protagonista”<sup>23</sup>. Tanto como los personajes, el conflicto puede ser una situación real o inventada por el autor, pero ya que hablamos sobre la novela histórica, tiene que resultar verosímil.

En cuanto a la voz narrativa, “la figura del narrador en la novela histórica no se distingue de la de los demás tipos de novela”<sup>24</sup>. El novelista histórico puede narrar el relato en la primera persona del singular o del plural o en la tercera persona. Siguiendo los apuntes de los científicos, para la novela histórica clásica es típico un narrador omnisciente que narra en la tercera persona. Según Jesús Sánchez Adalid: “La narración en tercera persona va unida a la modalidad clásica de la novela histórica, que necesita una voz autorizada”<sup>25</sup>. En palabras de Kurt Spang: “la novela histórica clásica da preferencia al llamado narrador omnisciente que desde el principio conoce los orígenes y el final de la historia y también la intimidad de sus figuras”<sup>26</sup>. La narración en la primera persona no es muy común, pero en el caso de que el novelista utiliza esta voz narrativa “aparece un tercer punto de referencia temporal inherente a la autobiografía”<sup>27</sup> (p. ej.: *Los Episodios nacionales* de Benito Pérez Galdós están en la primera persona).

La novela histórica, como otros subgéneros literarios, puede dividirse en varios subtipos, pero visto que se trata de un subgénero relativamente complicado, no existe un consenso general entre los científicos sobre su clasificación. Por ejemplo, como afirma Alejandra Larea, un crítico literario Noé Jitrik “propone un esbozo de tipología del género a partir de la distancia y la relación entre el contexto del referente y el contexto del referido. Así

---

<sup>21</sup> H. HINTERHÄUSER, *Los 'Episodios nacionales' de Benito Pérez Galdós*, Madrid: Gredos, 1963, 230. en Carlos MATA, «Retrospectiva sobre la evolución de la novela histórica», en *La novela histórica. Teoría y comentarios*, ed. Kurt Spang y Ignacio Arrellano y Carlos Mata, 52.

<sup>22</sup> *Ibíd.*

<sup>23</sup> SÁNCHEZ ADALID, «Novela histórica», 52.

<sup>24</sup> Kurt SPANG, «Apuntes para una definición de la novela histórica», en *La novela histórica. Teoría y comentarios*, ed. Kurt Spang y Ignacio Arrellano y Carlos Mata, 102.

<sup>25</sup> SÁNCHEZ ADALID, «Novela histórica», 49.

<sup>26</sup> Kurt SPANG, «Apuntes para una definición de la novela histórica», en *La novela histórica. Teoría y comentarios*, ed. Kurt Spang y Ignacio Arrellano y Carlos Mata, 103.

<sup>27</sup> SÁNCHEZ ADALID, «Novela histórica», 49.

existen para Jitrik tres tipos de novela histórica: arqueológica, catártica y sistemática o funcional”<sup>28</sup>. La novela histórica arqueológica se caracteriza por una distancia grande entre el pasado que se novela y el momento desde el que se novela (Jitrik pone como un ejemplo el libro *1492: vida y tiempos de Juan Cabezón de Castilla* de Homero Aridjis, publicado en 1985). Para la novela histórica catártica es típica la distancia mínima entre los dos contextos. En palabras de Noé Jitrik: “se podría hablar de una novela histórica catártica cuando la distancia temporal es mínima, es decir, cuando se hace novela histórica con lo casi inmediato y los dos contextos se mezclan”<sup>29</sup>. La novela histórica funcional o sistemática está en un punto intermedio entre la novela histórica arqueológica y catártica. Según Jitrik: “podría definirse como el intento de examinar analíticamente, por los medios que ofrece la novela histórica, un fragmento referencial vinculado con una situación conflictiva o enigmática desde un punto de vista político o moral”<sup>30</sup>.

Ana García Herranz en su artículo científico menciona que muchos críticos literarios suelen dividir la novela histórica en dos subtipos: la novela histórica nacional (el episodio nacional) y la nueva novela histórica posmoderna. Esta tipología del género se basa en las relaciones “temáticas, estructurales y formales que aconsejan situar a cada subtipo dentro de un grupo aparte”<sup>31</sup>. Las principales características de la novela histórica nacional son que “narra sucesos históricos cercanos al autor (esto tiene en común con la novela histórica catártica), comporta la visión nacional que presenta y la Historia la percibe como una evolución social”<sup>32</sup>. En este subtipo pertenecen las novelas sobre la guerra civil española de Ramón J. Sender, Max Aub o Camilo José Cela<sup>33</sup>. Al contrario, la nueva novela histórica posmoderna es un género que cultivaron sobre todo los escritores hispanoamericanos como Carlos Fuentes, Alejo Carpentier o Vargas Llosa<sup>34</sup>. Su principal característica, en mi opinión, es un juego. Un juego con la realidad histórica, con el lector y con los límites del género. Los autores de este subtipo de la novela histórica recrean la historia utilizando “la metaficción y las referencias intertextuales junto con los aspectos relacionados con lo dialógico y lo carnavalesco y

---

<sup>28</sup> Alejandra LAERA, «El Retorno del Pasado: Apuntes sobre la Novela Histórica en la Argentina Actual», *Clio & Asociados. La Historia enseñada*, 1(5), (2005), 116.

<sup>29</sup> Jitrik NOÉ, *Historia e imaginación literaria. Las posibilidades de un género*, Buenos Aires: Biblos, 1995, 69.

<sup>30</sup> *Ibíd.*

<sup>31</sup> GARCÍA HERRANZ, «Sobre la novela histórica y su clasificación», 306.

<sup>32</sup> *Ibíd.*

<sup>33</sup> *Ibíd.*, 307.

<sup>34</sup> *Ibíd.*, 309.

conscientemente distorsionan la historia a través del anacronismo, las omisiones o hipérboles<sup>35</sup>».

Un crítico literario Kurt Spang prefiere la clasificación de la novela histórica en dos subtipos: la novela histórica ilusionista y la novela histórica antiilusionista. La característica principal de la novela histórica ilusionista es “el afán de los autores de crear la ilusión de autenticidad y de veracidad de lo narrado”<sup>36</sup>, mientras que la novela antiilusionista “abandona esta pseudoobjetividad para acentuar la subjetividad del narrador y la índole de artefacto y la importancia y prioridad de los aspectos formales”<sup>37</sup>. Parafraseando a Kurt Spang, para la introducción de esta tipología de la novela histórica:

«le inspiró una distinción clásica en el ámbito de dramaturgia, donde el teatro ilusionista tiene el interés de crear la ilusión de realidad y captar la atención del receptor, mientras que el teatro antiilusionista insiste en el carácter ficticio de la representación, intentando despertar a los receptores»<sup>38</sup>.

En el presente capítulo he intentado enumerar las principales características de la novela histórica para responder a la pregunta ¿Hasta qué punto la novela de Javier Cercas es histórica? Resumiendo las características principales de este subgénero, la novela histórica tiene que cumplir las siguientes condiciones:

- 1) La novela histórica tiene que desarrollar su trama en tiempos pasados (este pasado debería dejar huellas en el presente).
- 2) La narración tiene que resultar verosímil (el autor recrea el pasado utilizando las fuentes históricas y respetando los hechos históricos).
- 3) El autor debería mantener el equilibrio entre la ficción y la realidad histórica.
- 4) La novela histórica tiene un carácter informativo y pedagógico
- 5) Los personajes en la novela histórica son de dos tipos: los reales o ficticios. Los personajes ficticios habitualmente desempeñan un papel de los protagonistas.

---

<sup>35</sup> Seymour MENTON, *La nueva novela histórica de la América Latina 1979-1992*, Madrid: Fondo de Cultura Económico, 1993, 42-44. en *Ibíd.*

<sup>36</sup> Kurt SPANG, «Apuntes para una definición de la novela histórica», en *La novela histórica. Teoría y comentarios*, ed. Kurt Spang y Ignacio Arrellano y Carlos Mata, 88.

<sup>37</sup> *Ibíd.*, 95-96.

<sup>38</sup> *Ibíd.*, 87.

6) El tiempo y el espacio son una visión e interpretación que el autor tiene del pasado y tienen que resultar verosímil.

7) La novela histórica clásica prefiere la voz narrativa en tercera persona de un narrador omnisciente.

8) Hay tres propuestas de la novela histórica: 1. arqueológica, catártica y sistemática o funcional, 2. la novela histórica nacional y la nueva novela histórica posmoderna, 3. la novela histórica ilusionista y la novela histórica antiilusionista.

En las conclusiones, una vez se haya examinado la obra de Cercas, contestaré a esta pregunta, aplicando estos factores, siempre cuestionables, pero necesarios para poder interpretar los resultados del estudio de *Anatomía de un instante*.

### 3. TRANSICIÓN DEMOCRÁTICA EN ESPAÑA

El propósito de este capítulo es presentar el contexto histórico de la Transición española. Este capítulo es importante, visto que el objetivo principal de mi investigación es examinar cómo Javier Cercas representa este período en su obra *Anatomía de un instante*. En esta parte describiré cómo se llevó a cabo el proceso de democratización, prestando la atención a los obstáculos que enfrentó el gobierno de Suárez. Mi intención es abordar la cuestión de las posibles causas que llevaron al 23-F.

“Franco ha muerto (...) La desaparición del jefe del estado cierra un capítulo decisivo de la historia de España”<sup>39</sup>. Así anunció un diario, *La Voz*, la muerte de Francisco Franco el 20 de noviembre de 1975. A decir verdad, sí se trató de un capítulo decisivo desde el punto de vista de los exiliados, encarcelados y, por otro lado, de los que sacaron beneficios del régimen franquista. España se encontró por casi cuatro décadas bajo un régimen dictatorial y “no había ningún camino fijado de antemano para que una dictadura autoritaria se convirtiera de manera pacífica en una democracia plena”<sup>40</sup>. En mi opinión, la desaparición del jefe del estado no cierra sino que abre un capítulo decisivo de la historia y presente de España, es decir, la democratización del país, que es conocida bajo un nombre la Transición Española.

Según Jiří Chalupa: “Los historiadores suelen dividir la época de la Transición Española en tres fases”<sup>41</sup>:

I. Desde la muerte de Francisco Franco en noviembre de 1975 hasta las elecciones generales de junio de 1977.

II. Desde el junio de 1977 hasta la aprobación de la Constitución en el referéndum en diciembre de 1978.

III. Desde el diciembre de 1978 hasta las elecciones que llevaron a los socialistas al poder en octubre de 1982.

---

<sup>39</sup> «Franco ha muerto», *La Voz de Galicia*, 20/11/1976 en Manuel VARELA FARIÑA, «Así contó La Voz la muerte y entierro de Franco», *La Voz de Galicia*, 23/10/2019, [en línea] <<https://www.lavozdegalicia.es/noticia/espana/2019/10/23/conto-voz-muerte-entierro-franco/00031571832928997356101.htm>> [consulta: 18/09/2022].

<sup>40</sup> Julián CASANOVA, Carlos GIL ANDROS, *Historia de España en el siglo XX*, 6.ª ed., Barcelona: Editorial Ariel, 2017, 305.

<sup>41</sup> Jiří CHALUPA, *Dějiny Španělska*, Praha: NLN, 2017, 557.

### 3.1. Primera etapa de la Transición

Antes de morir, Francisco Franco designó a Don Juan Carlos de Borbón como sucesor en la jefatura del estado. La coronación de Juan Carlos I, como el rey de España, transcurrió el 27 de noviembre de 1975. En relación con la proclamación y coronación de Juan Carlos I, a mi juicio, hay que mencionar varios hechos. Como bien afirma Julián Casanova: “Su única legitimidad (...) procedía del testamento político del dictador”<sup>42</sup>, ya que fue Francisco Franco quién dio a Juan Carlos I el poder. La periodista Victoria Prego, en una serie documental *Salvar al rey*, describe la situación política en la que se encontraba Juan Carlos I: “El rey no tenía prácticamente apoyos. Los franquistas nunca fueron monárquicos. La oposición era republicana. Los monárquicos consideraban que Don Juan Carlos se había saltado el orden dinástico y la población no le conocía”<sup>43</sup>. Probablemente para conseguir la legitimidad en los ojos de la gente de España y del mundo o para mantenerse en el cargo, el rey tomó la decisión, parafraseando a Jiří Chalupa, “de transformar, por una serie de los pasos políticos complicados, un régimen dictatorial en una monarquía parlamentaria, democrática y compatible con la civilización occidental”<sup>44</sup>.

Para que la democratización pudiera llevarse a cabo el rey tomó tres decisiones muy importantes. La primera decisión fue nombrar a Torcuato Fernández Miranda, el 3 de diciembre de 1975, en el cargo del presidente de las Cortes. El segundo paso fue reemplazar a Arias Navarro en la función del presidente del Gobierno. Arias Navarro había sido nombrado presidente del Gobierno por Francisco Franco en 1973 y, como afirma Javier Cercas, “ni podría ni quería ejecutar un proyecto de reforma”<sup>45</sup>. En las palabras de Ernesto Cruzado Catalán: “Los algo más de seis meses que Arias ocupó la presidencia del Gobierno (durante la Transición) fue un tiempo perdido en el camino hacia la democracia, una prolongación extenuante del pasado”<sup>46</sup>. Estos seis meses los podemos caracterizar como un período de numerosas huelgas, terrorismo y movilizaciones que fueron reprimidas, en muchos casos, inmisericordemente. En

---

<sup>42</sup> CASANOVA, GIL ANDRÓS, *Historia de España en el siglo XX*, 309.

<sup>43</sup> Victoria PREGO: «El rey no tenía prácticamente apoyos. Los franquistas nunca fueron monárquicos. La oposición era republicana. Los monárquicos consideraban que Don Juan Carlos se había saltado el orden dinástico y la población no le conocía»[en línea, primer capítulo 17:14-17:31 min.], en *Salvar el rey* de Santi Acosta (miniserie documental de tres capítulos), Campanilla Films, Producciones Mandarina, Unicorn Content, 2022, HBO Max, <<https://play.hbomax.com/>>, [consulta: 16/11/2022]

<sup>44</sup> CHALUPA, *Dějiny Španělska*, 559.

<sup>45</sup> Javier CERCAS, *Anatomía de un instante*, Barcelona: Penguin Random House Grupo Editorial, S.A.U, 2.ª ed., 8.ª reimpresión: enero de 2021, 2009, 353.

<sup>46</sup> Ernesto CRUZADO CATALÁN, «La dimisión de Arias Navarro, factor clave para la transición. El papel de la prensa escrita en la crisis», *localización: La transición a la democracia en España: actas de las VI Jornadas de Castilla-La Mancha sobre Investigación en archivos, Asociación de Amigos del Archivo Histórico Provincial*, 2004, 5.



este período de inestabilidad el rey pidió la dimisión a Arias y un diario, *El País*, el día 2 de julio de 1976, escribió lo siguiente:

«El presidente Arias cesó ayer en su cargo, después de haber mantenido un despacho con el Rey (...). Cinco nombres se dan en los círculos políticos como posibles nuevos presidentes del Gobierno: José María de Areilza (...), Torcuato Fernández Miranda (...), Manuel Fraga (...), y los tenientes generales Gutiérrez Mellado (...) y Vega Rodríguez»<sup>47</sup>.

La tercera decisión del rey, clave para el cambio de un régimen dictatorial en una monarquía parlamentaria, sin duda sorprendió a mucha gente. El rey, convencido por Fernández Miranda, no eligió a nadie de la lista de los posibles candidatos y decidió nombrar, el 3 de julio de 1976, como presidente del Gobierno a Adolfo Suárez. La periodista del diario *El Norte de Castilla* escribió, sobre el nuevo presidente del Gobierno, lo siguiente: “un político que no irrita al búnker ni complace a la oposición”<sup>48</sup>. Este hecho se iba a cambiar varias veces, en vista de que “el encargo que Adolfo Suárez había recibido del Rey consistía en desmontar el franquismo”<sup>49</sup>. Durante la realización de esta misión, Adolfo Suárez encuentra aliados inesperados en la oposición y enemigos inevitables en el búnker, pero mi intención es desarrollar este tema más detalladamente en el capítulo siguiente. El búnker jugaba un papel importante en los acontecimientos del 23-F, pienso que es necesario explicar este término. Bajo el término búnker o búnker franquista se entiende un grupo heterogéneo de personas (“políticos, empresarios, miembros del clero y la jerarquía católica, periodistas y jefes y oficiales del ejército”<sup>50</sup>) “resistente a cualquier cambio político”<sup>51</sup>.

“Si la sociedad española aspira a una normalización democrática, vamos tratar de conseguirla (...) la iniciativa del Gobierno sea el reflejo puntual y auténtico de la voluntad popular”<sup>52</sup>. Estas frases aparecieron en el primer discurso, del nuevo presidente del Gobierno, dirigido a la nación, que tuvo lugar en la Televisión Española el 6 de julio de 1976. Adolfo

---

<sup>47</sup> «Gran expectación tras el cese de Arias», *El País*, 02/07/1976 [en línea]

<[https://elpais.com/diario/1976/07/02/portada/205106403\\_850215.html](https://elpais.com/diario/1976/07/02/portada/205106403_850215.html)> [consulta: 18/09/2022].

<sup>48</sup> Amalia SÁNCHEZ SAMPEDRO: «Adolfo Suárez, un político que no irrita al búnker ni complace a la oposición», *El Norte de Castilla*, 04/07/1976, en BERZAL DE LA ROSA, Enrique: «1976: Adolfo Suárez, presidente del Gobierno», *El Norte de Castilla*, 26/10/2001, [en línea]

<<https://www.elnortedecastilla.es/valladolid/el-cronista/1976-adolfo-suarez-20211026233741-nt.html?ref=https%3A%2F%2Fwww.google.com%2F>> [consulta: 18/09/2022].

<sup>49</sup> CERCAS, *Anatomía de un instante*, 364.

<sup>50</sup> José Luis RODRÍGUEZ JIMÉNEZ, «La extrema derecha ante la transición y la consolidación de la democracia (1975-2005)», *La derecha española en el siglo XX*, Madrid: Dilex, 2009, 11.

<sup>51</sup> «búnker», en *Diccionario de la lengua española* [en línea], Madrid: Real Academia Española, 2022, <<https://dle.rae.es/bunker>>, [consulta: 19/09/2022].

<sup>52</sup> «Primer discurso como presidente de Adolfo Suárez (1976)», 06/07/1976 [en línea, 01:14-01:20, 03:58-04:03 min.], en *rtve.es*, <<https://www.rtve.es/play/videos/fue-noticia-en-el-archivo-de-rtve/primer-discurso-como-presidente-adolfo-suarez-1976/5611726/>>, [consulta: 19/09/2022].

Suárez, en este discurso, prometió a los españoles la democratización y unas elecciones libres. El primer paso hacia la democratización consistió en la reforma del Código penal. La Ley del 19 de julio de 1976, que “era prácticamente impensable hasta hace muy poco tiempo”<sup>53</sup> aseguraba a la gente los derechos de reunión y asociación. Dado que la intención de Suárez fue llevar un diálogo con la oposición, y “una de sus principales demandas fue la amnistía”<sup>54</sup>, el 30 de julio de 1976, el gobierno aprobó “la amnistía por todos los delitos y faltas de intencionalidad política y de opinión”<sup>55</sup>, es decir, la amnistía para los presos políticos.

Lo más urgente para que se pudiera producir un cambio hacia la democracia consistió en la elaboración de la Ley para la Reforma Política. Puesto que “la España de Franco estaba regida por un conjunto de Leyes Fundamentales”<sup>56</sup> que era posible modificar, “el plan consistió en elaborar la Ley para la Reforma Política, que se sumase a las demás, modificándolas en apariencia aunque en el fondo las derogase”<sup>57</sup>. Para que la ley pudiera entrar en vigor tuvo que cumplir dos condiciones necesarias: la aprobación de las Cortes franquistas y el acuerdo de la población en el referéndum. Parafraseando a Jiří Chalupa, Adolfo Suárez y Fernández Miranda consiguieron a sus propósitos en las Cortes “gracias a los convencimientos, las promesas, las amenazas y, probablemente, el corrompimiento”<sup>58</sup>. La Ley para la Reforma Política quedó aprobada por las Cortes franquistas, el 18 de noviembre de 1976 (425 votos a favor, 59 en contra y 13 abstenciones) y después, por los ciudadanos en el referéndum (la participación del 78%, el 94% votó a favor), el 15 de diciembre de 1976. Con la aprobación de esta ley “las cortes franquistas se hacía el «harakiri», según la expresión que se popularizó en la Transición”<sup>59</sup>. Indudablemente se trata de un documento clave de la Transición que, siguiendo la definición del Diccionario panhispánico del español jurídico, “puso fin al régimen franquista y restableció la democracia y el Estado de derecho en España”<sup>60</sup>. Esta ley cambió totalmente la sociedad que vivía casi cuarenta años bajo un régimen dictatorial. En el primer artículo de esta ley está escrito lo siguiente: “Los derechos fundamentales de la persona son

---

<sup>53</sup> Juan José GONZÁLES-RUS, «La reforma del Código penal de 19 de Julio de 1976, en materia de asociaciones », *Anuario de derecho penal y ciencias penales*, Tomo 30, Fasc/Mes 3, 1977, 651

<sup>54</sup> Eduardo PARRA IÑESTA, «Las “otras amnistías” de la Transición española: extrañados y amnistía a presos sociales. Historias de éxito y fracaso», *Clio & Crimen*, n.º 18 (2021), 140.

<sup>55</sup> Santos JULIÁ, «De la reconciliación a la amnistía», en *Historia de las dos Españas*, Santos JULIÁ, Madrid: Taurus, 2004, 17.

<sup>56</sup> CERCAS, *Anatomía de un instante*, 367.

<sup>57</sup> *Ibíd.*, 368.

<sup>58</sup> CHALUPA, *Dějiny Španělska*, 563.

<sup>59</sup> Ricardo RUIZ DE LA SERNA, «Desmantelamiento del aparato de seguridad estatal», en *Memoria de Naciones: Guía de Transición Democrática*, Ana Katarzyna DULSKA y Pablo PÉREZ-LÓPEZ *et al.*, 2019, 10.

<sup>60</sup> «Ley para la Reforma Política», en *Diccionario panhispánico del español jurídico* [en línea], Madrid: Real Academia Española, 2022, <<https://dpej.rae.es/lema/ley-para-la-reforma-pol%C3%ADtica>>, [consulta: 26/09/2022].

inviolables y vinculan a todos los órganos del Estado”<sup>61</sup> y en el segundo: “Los Diputados del Congreso serán elegidos por sufragio universal, directo y secreto de los españoles mayores de edad”<sup>62</sup>. La Ley para la reforma política permitió convocar las primeras elecciones democráticas después de la dictadura franquista.

Para que las elecciones fueran realmente democráticas, Adolfo Suárez decidió por un paso político, que podemos considerar como el más arriesgado de la primera etapa de su gobierno, es decir, la legalización del PCE (Partido Comunista de España). Como afirma el historiador Santos Juliá Díaz: “fue la legalización del Partido Comunista, momento en que se hizo evidente que el proceso de conquista de las libertades públicas ya no era reversible”<sup>63</sup>. Adolfo Suárez se encuentra en secreto, el 27 de febrero de 1977, con un líder del Partido Comunista: Santiago Carrillo, porque sabe que “no podrá legitimar su reforma a la democracia sin la participación en las primeras elecciones generales del PCE”<sup>64</sup>, por lo cual ofrece a Santiago Carrillo la legalización de los comunistas “a cambio de la aceptación de la Corona y de los símbolos del Estado”<sup>65</sup>. Santiago Carrillo acepta las condiciones del presidente del Gobierno y el 9 de abril de 1977, durante la Semana Santa, el PCE es oficialmente legalizado. Al día siguiente, en la prensa, aparecen los siguientes titulares: “El Partido Comunista de España, legalizado. Un paso adelante hacia la democracia”<sup>66</sup> (*El País*), “Inopinadamente, por la fecha. Desde anoche, El Partido Comunista ya es legal”<sup>67</sup> (*La Vanguardia*). Es importante mencionar que la fecha de la legalización del PCE no fue elegida, por Adolfo Suárez, casualmente. El presidente del Gobierno decidió legalizar el Partido Comunista durante la Semana Santa cuando la mayoría de los generales estaba de vacaciones, para evitar un posible golpe de Estado y, como afirma Javier Cercas en su libro:

---

<sup>61</sup> «Ley 1/1977, de 4 de enero, para la Reforma Política.», publicado en: «BOE» núm. 4, de 5 de enero de 1977, 170-171., departamento: Jefatura del Estado, referencia: BOE-A-1977-165, <<https://www.boe.es/buscar/doc.php?id=BOE-A-1977-165>>, [consulta: 26/09/2022].

<sup>62</sup> *Ibíd.*

<sup>63</sup> Juliá SANTOS, *Transición. Historia de una política española (1937-2017)*, Barcelona: Galaxia Gutenberg, 2017, 398.

<sup>64</sup> Alfonso PINILLA GARCÍA, «La legalización del PCE. Intrahistoria del consenso», *Norba. Revista de Historia*, Vol. 32 (2019), 72.

<sup>65</sup> CASANOVA, GIL ANDROS, *Historia de España en el siglo XX*, 320.

<sup>66</sup> «UN PARTIDO COMUNISTA DE ESPAÑA LEGALIZADO. Un paso adelante hacia la democracia», *El País*, 10/04/1977 [en línea] <[https://elpais.com/diario/1977/04/10/espana/229471201\\_850215.html](https://elpais.com/diario/1977/04/10/espana/229471201_850215.html)> [consulta: 29/09/2022].

<sup>67</sup> «Inopinadamente, por la fecha. Desde anoche, El Partido Comunista ya es legal», *La Vanguardia*, 10/04/1977 [en línea] <<https://hemeroteca.lavanguardia.com/preview/1977/04/10/pagina-5/33627843/pdf.html>>, [consulta: 29/09/2022].

«No se produjo el golpe de estado, aunque el golpe de 23 de febrero empezó a fraguar entonces - porque los militares no le perdonaron a Suárez la legalización de los comunistas y a partir de aquel momento no dejaron de conspirar contra el presidente traidor»<sup>68</sup>.

La reacción del búnker no se hizo esperar mucho tiempo. “El primero en actuar fue el almirante Pita da Veiga, que presentó la dimisión”<sup>69</sup> y ya en el artículo del *País*, que anunció la legalización del PCE como algo positivo para el proceso de la democratización, entre las reacciones de los líderes políticos, apareció un desacuerdo frente a este hecho. Como ejemplo: la reacción de Juan García-Carres (miembro de la Confederación Nacional de Combatientes) fue la siguiente:

«Me parece un grave error la legalización del Partido Comunista de España, cuyas consecuencias pueden ser trágicas para España (...) En una palabra, se ha traicionado a España y a todos aquellos que murieron en nuestra cruzada»<sup>70</sup>.

En junio de 1977 el Gobierno de Suárez tenía todo preparado para convocar las primeras elecciones democráticas. Gracias a los cambios rápidos en la legislación y una estrategia política muy inteligente, Adolfo Suárez consiguió durante un año desmontar las bases de un régimen que gobernó por casi cuarenta años y dio a la gente la oportunidad de expresar su opinión en las elecciones libres. La primera etapa de la Transición Española era un tiempo de cambios decisivos para la formación de un Estado democrático y moderno, pero al mismo tiempo se trata de una época en la que podemos encontrar los orígenes del golpe de Estado del 23 de febrero. Tanto el gobierno de Arias Navarro como el de Adolfo Suárez tuvo que enfrentarse a varios obstáculos, no solo a los económicos (las consecuencias de la crisis del petróleo), sino también a los de seguridad. Uno de estos obstáculos era el terrorismo. Entre las organizaciones terroristas que operaban en España durante la época de la Transición Española podemos contar: los GRAPO (Grupos de Resistencia Antifascista Primero de Octubre), un grupo armado de la extrema izquierda; El GCR (Los Guerrilleros de Cristo Rey), terroristas de la extrema derecha; y ,por supuesto, ETA (Euskadi Ta Askatasuna), terroristas nacionalistas en el País Vasco. ETA era un problema constante para el recién creado régimen democrático. Según Juan Avilés Farré: “Las cifras de víctimas demuestran que la acción de ETA se ha dirigido preferentemente contra la España democrática, puesto que, el 95 % de las víctimas de ETA fueron asesinadas después de la muerte de Franco”<sup>71</sup>. Las acciones sangrientas y el caos

---

<sup>68</sup> CERCAS, *Anatomía de un instante*, 198.

<sup>69</sup> Roberto MUÑOZ BOLAÑOS, «Las Fuerzas Armadas y la legalización del PCE», *Rubrica contemporánea*, Vol. 2, Núm. 04 (2013), 112.

<sup>70</sup> «UN PARTIDO COMUNISTA DE ESPAÑA LEGALIZADO. Un paso adelante hacia la democracia», *El País*, 10/04/1977 [en línea] <<https://elpais.com/hemeroteca/>> [consulta: 29/09/2022].

<sup>71</sup> Juan AVILÉS FARRÉ, «El terrorismo en la Transición democrática española», *Historia y política* (2008), 3.

causado por ETA lo podemos, sin duda, considerar como una de las causas del 23-F. Javier Cercas, en su libro, describe “una imagen del teniente coronel Antonio Tejero inclinándose sobre el cadáver destrozado por una explosión”<sup>72</sup>. En opinión de Cercas, este suceso, y el terrorismo en general, fue “lo que lo convirtió en un insumiso crónico”<sup>73</sup>, ya que, el terrorismo “fue lo que Tejero consideraba la manifestación sin máscaras de la Antiespaña”<sup>74</sup>.

“El pueblo español decide hoy su futuro”<sup>75</sup>. Así anunció el diario *El País*, el día 15 de junio de 1977, las primeras elecciones generales en España después de la dictadura. En el mismo artículo, el periodista afirma, que “el interés entre los españoles es muy grande”<sup>76</sup>, que es una afirmación indiscutible, puesto que, la participación de los votantes alcanzó el 78,7 %. En vista de que se trató de las primeras elecciones democráticas, después de 41 años en los que la sociedad española vivía bajo un control militar, me parece muy interesante un comentario de Felipe González, para el diario *El País*. El líder del PSOE, en una entrevista, dijo: “Estoy absolutamente seguro de que el Ejército respetará el resultado de las elecciones, cualquiera que sea”<sup>77</sup>. Esta afirmación de Felipe González es, en mi opinión, interesante por dos razones. La primera razón es, que se trata de una afirmación que se cumplió, ya que los militares realmente respetaron el resultado de las elecciones, es decir, por entonces no se sublevaron. La segunda razón es que, a pesar de que se trata de una opinión que se cumplió, de esta declaración podemos deducir que, aunque se celebraron las elecciones democráticas, la democracia estaba en peligro. En un país democrático los líderes de los partidos políticos no necesitan asegurar a la gente de que el ejército va a respetar su soberanía. De esta única frase es posible sacar la conclusión de que a los militares los podemos considerar como el otro obstáculo para la Transición Española.

Con las elecciones de junio del 1977 empieza la segunda etapa de la Transición, un tiempo que corresponde con el gobierno de Adolfo Suárez, “que todavía gobernaba con las leyes del franquismo, pero tenía la legitimidad del voto de los ciudadanos”<sup>78</sup>. Antes de desarrollar los principales acontecimientos de este período, mi intención es presentar los partidos políticos más importantes de la Transición, de una manera ordenada, es decir, según los resultados que obtuvieron en las primeras elecciones democráticas.

---

<sup>72</sup> CERCAS, *Anatomía de un instante*, 269.

<sup>73</sup> *Ibíd.*

<sup>74</sup> *Ibíd.*, 268.

<sup>75</sup> «El pueblo español decide hoy su futuro», *El País*, 15/06/1977 [en línea]

<[https://elpais.com/diario/1977/06/15/portada/235173605\\_850215.html](https://elpais.com/diario/1977/06/15/portada/235173605_850215.html)> [consulta: 30/09/2022].

<sup>76</sup> *Ibíd.*

<sup>77</sup> «Felipe González: “Estoy absolutamente seguro de que el Ejército respetará el resultado de las elecciones, cualquiera que sea” »», *El País*, 16/06/1977 [en línea]

<[https://elpais.com/diario/1977/06/16/espana/235260005\\_850215.html](https://elpais.com/diario/1977/06/16/espana/235260005_850215.html)> [consulta: 30/09/2022].

<sup>78</sup> CERCAS, *Anatomía de un instante*, 152.

### 3.2. Segunda etapa de la Transición

Las elecciones generales de 1977 las ganó la UCD (Unión de Centro Democrático), presidida por Adolfo Suárez. La UCD obtuvo 34,4 % que correspondió a los 165 escaños. En palabras del historiador Julián Casanova, la UCD “en realidad era un «partido-archipiélago» constituido cinco semanas antes de las elecciones por quince organizaciones diferentes”<sup>79</sup>. Javier Cercas caracteriza la UCD como “un cóctel laborioso de grupos de ideologías dispares”<sup>80</sup> y como “un sello electoral improvisado”<sup>81</sup>. Se trató de un partido construido para participar en las elecciones, hacer de Adolfo Suárez el presidente del Gobierno y continuar con las reformas y con la democratización del país. En cuanto a la ideología, según el periodista Luis Gamir, en la UCD aparecieron tres tendencias básicas: “a) una concepción liberal de la vida y de la cultura, b) los valores del humanismo cristiano, c) la actuación de los poderes públicos sobre la economía con objetivos socialdemócratas”<sup>82</sup>. Estas tres tendencias cubren todo el espectro político, por lo tanto, la UCD la podemos considerar como un partido político de centro. Merece la pena mencionar que “más de la mitad de los candidatos de la UCD estaba formada por los moderados”<sup>83</sup> “los llamados azules, procedentes como Suárez de las entrañas mismas del aparato franquista”<sup>84</sup>.

El segundo partido más votado fue el PSOE (Partido Socialista Obrero Español). Los socialistas, presididos por Felipe González, en las elecciones de 1977, con el 29,3%, obtuvieron 119 escaños. Se trata de uno de los partidos más antiguos de España que, a diferencia de la UCD, sigue siendo activo en la escena política. El partido fue fundado por Pablo Iglesias en 1879. El primer programa del PSOE, publicado en el semanario *El Socialista*, lo podemos inequívocamente considerar marxista, visto que contiene las ideas como la nacionalización y la abolición de las clases: “El PSOE declara que su aspiración es: Abolición de clases (...). Transformación de la propiedad individual en propiedad social o de la sociedad entera, posesión del poder político por la clase trabajadora”<sup>85</sup>. Este programa y la ideología de los socialistas, con el tiempo, naturalmente, evolucionó, pero el término, marxismo, en el año 1976, todavía estaba presente en los estatutos del PSOE (“El P.S.O.E. reafirma su carácter de Partido de Clase,

---

<sup>79</sup> CASANOVA, GIL ANDROS, *Historia de España en el siglo XX*, 322.

<sup>80</sup> CERCAS, *Anatomía de un instante*, 67.

<sup>81</sup> *Ibíd.*

<sup>82</sup> Luis GAMIR CASARES, «La ideología de UCD», *El País*, 16/08/1976 [en línea] <[https://elpais.com/diario/1978/08/16/opinion/272066407\\_850215.html](https://elpais.com/diario/1978/08/16/opinion/272066407_850215.html)> [consulta: 01/10/2022].

<sup>83</sup> CHALUPA, *Dějiny Španělska*, 566.

<sup>84</sup> CERCAS, *Anatomía de un instante*, 67.

<sup>85</sup> «Programa del Partido Socialista Obrero Español», *El Socialista*, 12/03/1886 <<http://archivo.fpabloiglesias.es/index.php?r=hemeroteca/ElSocialista>> [consulta: 02/10/2022]. 1.

y por lo tanto de masas, marxista y democrático”<sup>86</sup>). El marxismo desaparece de los estatutos del PSOE en el año 1979. Los socialistas dirigidos por Felipe González, durante la Transición Española, lo podemos considerar como un partido de izquierda, liberal y socialdemócrata con un programa que, en sus palabras, “ponga fin al caos heredado del franquismo”<sup>87</sup>.

El tercer lugar en las elecciones lo ocupó el PCE (El Partido Comunista de España) presidido por Santiago Carrillo. El PCE con el 9,3 % obtuvo 20 escaños, que fue un resultado indudablemente inesperado, puesto que, el hecho de que “los comunistas habían sido la principal y casi única oposición al franquismo”<sup>88</sup> les debería asegurar un triunfo electoral. Parafraseando a Javier Cercas: “fue el PSOE que asumió el liderazgo de la izquierda, porque ofrecía una imagen de modernidad, mientras que los envejecidos candidatos del PCE evocaban en los votantes el pasado espantable de la guerra”<sup>89</sup>. A pesar de la pérdida de su posición del liderazgo, los comunistas, o por lo menos algunos, consideraban los resultados de las elecciones como una victoria de la democracia. En *El Mundo Obrero* (órgano del comité central del PCE) apareció el siguiente comentario de los resultados de las elecciones:

«¡Votar comunista es votar democracia! Habíamos proclamado igualmente. Más de millón y medio de españoles nos ha escuchado. Y por la democracia ha votado la gran mayoría de los españoles, desde los que han optado por las candidaturas socialistas, comunistas y otras hasta los de una gran franja del voto centro»<sup>90</sup>.

El programa y la ideología de los comunistas, como en el caso de los socialistas, con el tiempo, evolucionó. Un partido político que surgió en 1922 con el objetivo de conseguir el socialismo, que luchó por la república en la guerra civil, y que había sido en la oposición contra la dictadura de Franco, bajo un liderazgo de Santiago Carrillo cambió la retórica y el curso. Como ya he mencionado, el partido comunista para ser legalizado tuvo que aceptar la corona y los símbolos del Estado. Este paso lo podemos considerar el primer cambio significativo en la ideología del PCE. Santiago Carrillo explicó esta decisión de la siguiente manera:

«Es cierto, todo el mundo lo sabe, que nosotros hemos defendido la república y que las ideas de nuestro Partido son republicanas, pero hoy la opción no está entre Monarquía o república, hoy la

---

<sup>86</sup> «Resoluciones política 27 Congreso», 18/12/1876 <<https://www.psoe.es/transparencia/informacion-politica-organizativa/resoluciones-de-congresos-y-conferencias-politicas/>> [consulta: 02/10/2022], 2.

<sup>87</sup> «Un programa para la democracia», *El Socialista*, 01/06/1977 <<http://archivo.fpabloiglesias.es/index.php?r=hemeroteca/ElSocialista>> [consulta: 02/10/2022], 4.

<sup>88</sup> CERCAS, *Anatomía de un instante*, 117.

<sup>89</sup> *Ibíd.*, 198-199.

<sup>90</sup> «La victoria de la democracia», *Mundo Obrero*, 22/06/1977 <<https://prensahistorica.mcu.es/es/inicio/inicio.do>> [consulta: 03/10/2022], 3.

opción está entre dictadura y democracia (...). La Monarquía continúa obrando de una manera decisiva para establecer en nuestro país la democracia»<sup>91</sup>.

El segundo cambio decisivo en la ideología sucedió en el IX Congreso del PCE, celebrado en 1978. El PCE anunció el abandono del leninismo sustituyéndolo por el eurocomunismo (RAE: “Corriente política de algunos partidos comunistas europeos caracterizada por su independencia del modelo soviético y la coexistencia con regímenes democráticos”<sup>92</sup>). En palabras de Javier Cercas: “el brusco abandono del vector ideológico invariable del partido (...) suponía un viraje tan radical que colocaba en la práctica al PCE en el límite del socialismo (o de la socialdemocracia)”<sup>93</sup>.

En el cuarto lugar quedó AP (Alianza Popular), con el 8,8% de los votos y 16 diputados. Alianza Popular fue un partido fundado por Manuel Fraga que ideológicamente podemos incluir dentro de “la extrema derecha nacional populista postfascista de corte postindustrial”<sup>94</sup>. De los 16 diputados, “13 habían sido los ministros de Franco”<sup>95</sup>. Javier Cercas considera a Manuel Fraga como “la antítesis de Suárez”<sup>96</sup>. En su opinión, Fraga fue “el niño prodigio de la dictadura con una reputación liberal, un político, que quiso reformar el franquismo sin entender que es irreformable sin romperlo”<sup>97</sup>. Con el tiempo, AP se transformó en el actual partido político, el PP (Partido Popular), que sigue gozando de un fuerte apoyo popular. Como en el caso de los partidos mencionados anteriormente, en AP, respectivamente en el PP, transcurrió un cambio ideológico. El PP actual, lo podemos considerar como un partido de centro-derecha, conservador y cristiano. Merece la pena mencionar que según RTVE, “el PP ha condenado “sin ambages” la dictadura franquista no antes del año 2021”<sup>98</sup>.

Estos fueron los resultados de las primeras elecciones democráticas del año 1977. Adolfo Suárez celebró un triunfo incuestionable y con un gobierno en minoría continuó con las reformas y con la democratización del país. Un mes después de las elecciones “el Partido

---

<sup>91</sup> «La opción está entre dictadura y democracia subrayó Santiago Carrillo a la prensa», *Mundo Obrero*, 25/04/1977 <<https://prensahistorica.mcu.es/es/inicio/inicio.do>>, 1.

<sup>92</sup> «eurocomunismo», en *Diccionario de la lengua española* [en línea], Madrid: Real Academia Española, 2022, <<https://dle.rae.es/eurocomunismo>>, [consulta: 13/10/2022].

<sup>93</sup> CERCAS, *Anatomía de un instante*, 201.

<sup>94</sup> Miguel A. del RÍO MORILLAS, «De la extrema derecha neofranquista a la derecha conservadora: los orígenes de Alianza Popular (1973-1979)», *Tesis doctoral dirigida por: Ferran GALLEGO MARGALEFF*, Universitat Autònoma de Barcelona, 2013, 596.

<sup>95</sup> CASANOVA, GIL ANDROS, *Historia de España en el siglo XX*, 323.

<sup>96</sup> CERCAS, *Anatomía de un instante*, 57.

<sup>97</sup> *Ibíd.*, 57-58.

<sup>98</sup> «El PP condena sin “ambages” la dictadura franquista y Abascal carga contra la Memoria Democrática», *RTVE.es*, 21/07/2022 [en línea] <<https://www.rtve.es/noticias/20210721/pp-asegura-condena-sin-ambages-dictadura-franquista-abascal-carga-contra-memoria-democratica/2134800.shtml>> [consulta: 14/10/2022].



Comunista había presentado una proposición de ley de Amnistía General”<sup>99</sup>, ya que, en sus propias palabras, “para los comunistas la amnistía total para presos y exiliados es imprescindible para hacer cruz y raya en el país”<sup>100</sup>. Con la Ley de Amnistía, que entró en vigor el 17 de octubre, quedaron amnistiados: “Todos los actos de intencionalidad política, cualquiera que fuese su resultado”<sup>101</sup>, es decir, no solamente los presos políticos, sino que también los terroristas de los GRAPO, los GCR y de ETA.

Uno de los graves problemas que tuvo que resolver el gobierno de Suárez fue la crisis económica relacionada con la inflación y con el aumento del desempleo. Como ya he mencionado “la recesión fue causada por la crisis internacional del petróleo”<sup>102</sup> y en el año 1977 la situación era tan grave, que el gobierno tuvo que encontrar una solución lo antes posible, para evitar los disturbios civiles. El 27 de octubre de 1977, UCD, PSOE, PCE y AP, firmaron los Pactos de la Moncloa que, como afirma Javier Cercas, “fueron un intento en gran parte logrado de pacificar una vida social (...) pero que al mismo tiempo, recibieron ásperas críticas de los empresarios, de la derecha y de determinados sectores de UCD”<sup>103</sup>. En palabras de Julián Casanova: “Los Pactos de la Moncloa consiguieron muy pronto dos de sus principales objetivos: una disminución más que notable del déficit exterior y la rápida reducción de la inflación”<sup>104</sup>.

Sin contar la crisis económica, el otro problema grave fue el nacionalismo creciente en el País Vasco y en Cataluña. Los vascos y los catalanes exigieron la devolución del estatuto de autonomía. El gobierno de Suárez logró tranquilizar la situación en Cataluña, pero en el País Vasco, los terroristas de ETA, continuaron con las acciones sangrientas dirigidas contra la democracia (“Si en 1977, año de la Ley de Amnistía, ETA asesinó a 11 personas, en 1978, año de la Constitución, la cuenta de asesinados subió a 68, que fueron 80 en 1979, año del Estatuto de Autonomía”<sup>105</sup>). Según Javier Cercas: “Suárez realizó en Cataluña un pase de magia cuando se sacó de la manga a Josep Tarradellas”<sup>106</sup> un político que, durante la Segunda República española, fue el presidente de la Generalitat de Catalunya. El 25 de octubre de 1977, en el diario

---

<sup>99</sup> Santos JULIÁ, «De la reconciliación a la amnistía», en *Historia de las dos Españas*, Santos JULIÁ, Madrid: Taurus, 2004, 22.

<sup>100</sup> «Primer proyecto de Ley. La amnistía total», *Mundo Obrero*, 13/07/1977  
<<https://prensahistorica.mcu.es/es/inicio/inicio.do>> [consulta: 16/10/2022], 3.

<sup>101</sup> «Ley 46/1977, de 15 de octubre, de Amnistía.», publicado en: «BOE» núm. 248, de 17/10/1977, departamento: Jefatura del Estado, referencia: BOE-A-1977-24937, <<https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-1977-24937>>, [consulta: 16/10/2022].

<sup>102</sup> CASANOVA, GIL ANDROS, *Historia de España en el siglo XX*, 326.

<sup>103</sup> CERCAS, *Anatomía de un instante*, 376.

<sup>104</sup> CASANOVA, GIL ANDROS, *Historia de España en el siglo XX*, 328.

<sup>105</sup> SANTOS, *Transición. Historia de una política española (1937-2017)*, 443.

<sup>106</sup> CERCAS, *Anatomía de un instante*, 379-380.

*El País*, apareció la siguiente noticia: “A mediodía de ayer, en el palacio de la Generalitat de Barcelona, Josep Tarradellas tomó posesión de su cargo de presidente de la restablecida Generalitat provisional de Cataluña (...) después de jurar, ante el señor Suárez, lealtad al Rey”<sup>107</sup>. Tarradellas reconoció la unidad de España y, como afirma Julián Casanova, “dejó el camino allanado y libre de obstáculos para que el proceso constitucional perfilara los límites de un futuro Estado de las Autonomías”<sup>108</sup>.

Mientras que la Ley para la Reforma Política permitió la democratización de España, la elaboración de una nueva “Constitución fue un intento logrado de dotar a la democracia de un marco legal duradero”<sup>109</sup>. La Constitución del Reino de España es la ley fundamental, redactada por siete diputados, que sigue vigente en la actualidad. Los siete diputados de la Legislatura Constituyente, conocidos también como padres de la Constitución, fueron tres diputados de la UCD, Manuel Fraga de la AP, un diputado del PSUC (Partido Socialista Unificado de Cataluña), un diputado del Pacto Democrático para Cataluña y un diputado del PSOE. Parafraseando a Jiří Chalupa: “los diputados llegaron a un acuerdo, pero la forma final de la Constitución es ambigua en cuanto a la relación entre el Estado y la Iglesia, el derecho a la vida, la administración territorial”<sup>110</sup>. La Constitución fue aprobada por las Cortes el 31 de octubre de 1978. El mismo día apareció el siguiente comentario en *el País*: “Este es un día glorioso, pero la historia no se hace en días, sino en años, décadas, y nos espera ahora la tarea de hacer realidad lo escrito”<sup>111</sup>. Una de estas tareas del gobierno de Suárez consistía en la pacificación de la situación en el País Vasco, Cataluña y Galicia. El artículo 2 de la Constitución establece:

«La Constitución se fundamenta en la indisoluble unidad de la Nación española, patria común e indivisible de todos los españoles, y reconoce y garantiza el derecho a la autonomía de las nacionalidades y regiones que la integran y la solidaridad entre todas ellas»<sup>112</sup>.

En mi opinión este artículo confirma la afirmación de Chalupa de que la Constitución se caracteriza por su ambigüedad, visto que contiene ideas que pueden ser interpretadas de diferentes maneras. En una sola frase aparece la idea de la unidad de la Nación

---

<sup>107</sup> Alfons QUINTA, Tarradellas juró ante Suárez lealtad al rey don Juan Carlos», *El País*, 25/10/1977 [en línea] <[https://elpais.com/diario/1977/10/25/portada/246582005\\_850215.html](https://elpais.com/diario/1977/10/25/portada/246582005_850215.html)> [consulta: 16/10/2022], 9.

<sup>108</sup> CASANOVA, GIL ANDROS, *Historia de España en el siglo XX*, 328.

<sup>109</sup> CERCAS, *Anatomía de un instante*, 376.

<sup>110</sup> CHALUPA, *Dějiny Španělska*, 570.

<sup>111</sup> Lorenzo MARTÍN RETORTILLO, «Este es un día glorioso, pero la historia (...)» en «La Constitución, aprobada por el Parlamento. La obra de todo el pueblo español», *El País*, 01/11/1978 [en línea] <[https://elpais.com/diario/1978/11/01/espana/278722814\\_850215.html](https://elpais.com/diario/1978/11/01/espana/278722814_850215.html)> [consulta: 17/10/2022].

<sup>112</sup> «Constitución Española», publicado en «BOE» núm. 311, de 29/12/1978, departamento: Cortes Generales, referencia: BOE-A-1978-31229, <<https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-1978-31229>>, [consulta: 17/10/2022], Art. 2, 8.

junto con el derecho a la autonomía. La unidad de la Nación, por supuesto, significa algo diferente para cada uno. La España de Franco fue un Estado centralista y para muchos militares (y sobre todo para el búnker), el derecho a la autonomía significó la pérdida de la unión territorial y “una amenaza para el futuro de España”<sup>113</sup>.

El pueblo español ratificó la Constitución en el referéndum el 6 de diciembre de 1978, “sin embargo, la participación fue menor de la esperada, un 67 por ciento del censo, apenas un 45 por ciento en el caso del País Vasco”<sup>114</sup>. En vista de que la Constitución significó una ruptura total con el régimen de Franco, podemos interpretar esta participación como: la desconfianza del pueblo en el gobierno (la opinión de que “el proceso de reformas de la transición no es otra cosa que la mera continuidad del régimen franquista”<sup>115</sup>), la evidencia de que la sociedad de la Transición estaba dividida, un desacuerdo de una parte de la sociedad con el futuro rumbo de España. En cada caso, la Constitución fue un proyecto exitoso del gobierno de Suárez. España se convirtió oficialmente en Monarquía parlamentaria y las Leyes Fundamentales del franquismo fueron sustituidas por un documento que hasta ahora asegura a los españoles la soberanía, justicia y libertad.

### **3.3. Tercera etapa de la Transición**

Con la aprobación de la Constitución en el referéndum en diciembre de 1978 termina la segunda etapa de la Transición y empieza la tercera etapa del proceso de la democratización. El 1 de marzo de 1979 se celebraron las segundas elecciones generales, en las que, de nuevo, triunfó la UCD presidida por Adolfo Suárez. El gobierno de Suárez consiguió, durante la primera y segunda etapa de la Transición Española, desmontar el régimen franquista y sustituirlo por un Estado democrático. Desgraciadamente, los obstáculos siguieron acumulándose. Los pactos de la Moncloa no impidieron por completo la crisis económica, se intensificaron los ataques terroristas protagonizados por ETA y desde un punto de vista de los militares, con la presencia misma de los comunistas, se ha traicionado a España. Como ya he mencionado, el ejército puede también considerarse un obstáculo para el proceso de democratización. Manuel Gutiérrez Mellado, el ministro de Defensa y “el aliado más fiel del presidente, trazaba y ponía en práctica un plan cuyo objetivo consistía en terminar con los privilegios de poder concedidos por la dictadura al ejército y en convertir a éste en un

---

<sup>113</sup> Pere YSÀS, «El estado de las autonomías: orígenes y configuración», Carlos NAVAJAS ZUBELDIA (ed.), *Actas III Simposio de Historia Actual, 26-28 de octubre de 2000* Logroño, Gobierno de La Rioja. Instituto de Estudios Riojanos (2002), 108.

<sup>114</sup> CASANOVA, GIL ANDROS, *Historia de España en el siglo XX*, 331.

<sup>115</sup> *Ibíd.*, 329.

instrumento de la democracia”<sup>116</sup>. Muchos militares, especialmente el general Jaime Milans del Bosch, no estaban de acuerdo con este plan de la modernización del ejército. A todos estos obstáculos se sumó otro problema de la Transición: la ordenación territorial de España.

Como afirma Javier Cercas: “el proyecto del diseño del llamado Estado de las Autonomías se le escapó a Suárez de las manos y acabó convirtiéndose en uno de los principales causantes del desorden político que condujo al golpe del 23 de febrero”<sup>117</sup>. Tras la aprobación en el referéndum que se celebró en las regiones históricas, fueron surgiendo sucesivamente en España las 17 comunidades autónomas. Por desgracia ni con este proyecto el gobierno logró pacificar el movimiento nacionalista. Las primeras elecciones al Parlamento Vasco las ganó el Partido Nacionalista Vasco (PNV) y en Cataluña triunfó una coalición nacionalista Convergencia y Unión (CIU), además, “los años de la promulgación del estatuto y las primeras elecciones al Parlamento Vasco, fueron los más sangrientos de toda la historia de ETA”<sup>118</sup>. Para el búnker y muchos militares el Estado de las Autonomías era una traición a la patria. Este hecho lo demuestra un artículo que apareció en un diario derechista *El Alcázar*:

«Hemos dejado de ser una nación para ser simplemente un Estado: -España, despojada de su unidad y de su destino histórico. (...) Los españoles no tenemos ya una patria común para convertirnos en ciudadanos de un ente administrativo llamado Estado español»<sup>119</sup>.

Este clima de tensión en la sociedad y, sobre todo, en el ejército, causado por los problemas a los que se enfrentó el gobierno de Suárez, hizo posible la sublevación de los militares que, por la falta de sentimiento democrático, el 23 de febrero de 1981, asaltaron el Congreso de los Diputados con la intención de instaurar un Gobierno militar. El 29 de enero de 1981 Adolfo Suárez había presentado la dimisión. El 23-F sucedió en el día cuando se votaba la investidura de un nuevo presidente del Gobierno, Leopoldo Calvo Sotelo. En el presente capítulo he enumerado los posibles motivos de los golpistas y respondí, parcialmente, a la pregunta ¿por qué el coronel Antonio Tejero asaltó el Congreso de los Diputados? Sin contar el motivo incuestionable de la crisis económica y de la seguridad (el terrorismo), en mi opinión es necesario mencionar otras dos motivaciones de los golpistas, que desarrollaré en el capítulo 6. Se trata de la ambición personal y de todo lo relacionado con ella (la voluntad de poder, la confianza en su propia capacidad para resolver la crisis) y de la rivalidad personal (entre los

---

<sup>116</sup> CERCAS, *Anatomía de un instante*, 264.

<sup>117</sup> *Ibíd.*, 377.

<sup>118</sup> CASANOVA, GIL ANDROS, *Historia de España en el siglo XX*, 334.

<sup>119</sup> «España, despojada de su unidad y de su destino histórico», *El Alcázar*, 26/10/1979

<<https://www.march.es/es/coleccion/archivo-linz-transicion-espanola/ficha/espana-despojada-su-unidad-su-destino-historico--linz%3AR-71802>> [consulta: 01/11/2022], 1.

tres golpistas principales y los tres que no seguían las órdenes de los golpistas: Adolfo Suárez, Santiago Carrillo y Gutiérrez Mellado). Javier Cercas en su novela, sin contar la enumeración de las causas del golpe “históricas”, es decir, las que se repiten en las enciclopedias y en los manuales, dedica una parte a la “placenta” del golpe. Parafraseando su opinión: “la placenta del golpe se fabricó con las conspiraciones, las maniobras políticas y la campaña de acoso contra Adolfo Suárez”<sup>120</sup>. Uno de estos “conspiradores” fueron los periodistas, no sólo los de la prensa derechista como *El Alcázar*, sino también los que escribían para diarios como *El País*, *La Vanguardia* o *ABC*. En los meses anteriores al golpe aparecían en los diarios las críticas, a veces muy fuertes, del presidente del Gobierno, que, paradójicamente no se detuvieron ni con la dimisión de Suárez. *El País*, un día después de la dimisión de Suárez, le llamó “el presidente dimisionario”<sup>121</sup> y su dimisión la comentó de la siguiente manera: “Así no se gobierna una nación en democracia. En cualquier caso, es sencillamente un insulto al pueblo español irse como Suárez se ha ido, dando una espantada digna de la famosa e histórica de El Gallo. Es una vergüenza (...)”<sup>122</sup>. Este tipo de la crítica podemos considerar muy peligrosa, visto que la sociedad española vivía en una democracia que solo llevaba cuatro años.

El golpe de Estado fracasó y los golpistas fueron detenidos. Leopoldo Calvo Sotelo fue el presidente del gobierno hasta las elecciones generales de octubre de 1982, que llevaron al poder al PSOE, presidido por Felipe González. Merece la pena mencionar que el 29 de octubre de 1981 el congreso aprobó el proceso de adhesión de España en la OTAN. El golpe de 1981 fue, sin duda, la prueba más dura para el recién establecido régimen democrático. Aunque los historiadores suelen considerar como la finalización del proceso de la Transición democrática en España, el triunfo de los socialistas en las elecciones de 1982, en mi opinión, es el fracaso del golpe de 1981 y sus consecuencias. El 24 de febrero de 1981, el rey, en un mensaje de televisión, ordenó a las Autoridades Civiles que “tomen todas las medidas necesarias para mantener el orden constitucional dentro de la legalidad vigente”<sup>123</sup> y afirmó que “no puede tolerar en forma alguna acciones o actitudes de personas que pretendan interrumpir por la fuerza el proceso democrático que la Constitución votada por el pueblo español determinó

---

<sup>120</sup> CERCAS, *Anatomía de un instante*, 77.

<sup>121</sup> «¿Solución en el Parlamento o elecciones generales?», *El País*, 30/01/1981 [en línea] <[https://elpais.com/diario/1981/01/30/opinion/349657216\\_850215.html](https://elpais.com/diario/1981/01/30/opinion/349657216_850215.html)> [consulta: 02/11/2022].

<sup>122</sup> *Ibíd.*

<sup>123</sup> «Mensaje de Juan Carlos I el 23F», 24/02/1981 [en línea, 00:49-00:55 min.], en *rtve.es*, <<https://www.rtve.es/play/videos/fue-noticia-en-el-archivo-de-rtve/mensaje-del-rey-juan-carlos-tras-intentona-golpista-del-23f/5800871/>>, [consulta: 04/11/2022].

en su día a través de referéndum”<sup>124</sup>. Con este discurso el rey consiguió la legitimidad del pueblo para gobernar, no sólo como un sucesor de Francisco Franco, sino como un rey de un país democrático. Durante los días posteriores, como la reacción al golpe, se registraron en toda España “las manifestaciones populares en defensa de la libertad, democracia y la Constitución”<sup>125</sup>.

---

<sup>124</sup> «Mensaje de Juan Carlos I el 23F», 24/02/1981 [en línea, 01:13-01:30 min.], en *rtve.es*, <<https://www.rtve.es/play/videos/fue-noticia-en-el-archivo-de-rtve/mensaje-del-rey-juan-carlos-tras-intentona-golpista-del-23f/5800871/>>, [consulta: 04/11/2022].

<sup>125</sup> «Por la libertad, la democracia y la Constitución. Multitudinarias manifestaciones en toda España a favor de la democracias», *El País*, 28/02/1981 [en línea] <[https://elpais.com/diario/1981/02/28/espana/352162809\\_850215.html](https://elpais.com/diario/1981/02/28/espana/352162809_850215.html)> [consulta: 04/11/2022].

## 4. LOS PRINCIPALES PERSONAJES DE LA TRANSICIÓN

En este capítulo enlazaré el tema desarrollado en la parte anterior y presentaré los datos básicos sobre Adolfo Suárez y Santiago Carrillo, ya que, según Javier Cercas, estos dos son las personas que más representan el espíritu del tiempo de la Transición. El objetivo de este capítulo es presentar las biografías de estos representantes de “las dos Españas” y responder a preguntas relacionadas con sus vidas personales y carreras políticas. Este capítulo es importante porque me proporcionará los datos necesarios para responder en el futuro a la pregunta de cómo Javier Cercas representó a estos políticos en *Anatomía de un instante*.

### 4.1 Adolfo Suárez González

Adolfo Suárez González nació en Cebreros el 25 de septiembre de 1932 y murió el 23 de marzo de 2014 a los 81 años. Su padre fue Hipólito Suárez Guerra, procurador de los tribunales. A pesar de que “Suárez nunca fue buen estudiante”<sup>126</sup>, aprobó la carrera de Derecho (en la Universidad de Salamanca) y consiguió el doctorado en la Universidad Complutense de Madrid. En 1961 se casó con Ampara Illana Elórtegui con quien tuvo cinco hijos. Durante su vida en la dictadura desempeñó varios cargos públicos y logró así una carrera muy exitosa. “Como su mentor político fue siempre considerado Herrero Tejedor”<sup>127</sup> quien abrió el paso a Suárez a las estructuras franquistas. Suárez fue jefe del Gabinete Técnico de la Vicesecretaría General del Movimiento y jefe de la Inspección de Planes en la Comisaría del Plan de Desarrollo, trabajó en el gobierno Civil de Ávila y en la Televisión Española (alcanzó el cargo de director de la primera Cadena), fue un gobernador civil de Segovia. De ello resulta que conocía muy bien la estructura legislativa de la dictadura franquista (lo que le ayudó a destruirla desde dentro), sabía utilizar los medios de la comunicación y tenía experiencia en liderar.

Tras la muerte de Francisco Franco, “el 11 de diciembre de 1975, Adolfo Suárez fue nombrado ministro secretario general del Movimiento en el primer gobierno de la Monarquía presidido por Carlos Arias Navarro”<sup>128</sup>. El período del gobierno de Arias Navarro puede considerarse como de inestabilidad, huelgas y caos, por lo cual el rey decidió nombrar, el 3 de julio de 1976, como el presidente del Gobierno a Adolfo Suárez con 43 años de edad. La misión que el rey encomendó a Suárez fue la democratización del país, y como he

---

<sup>126</sup> Lucía MÉNDEZ, «El gran seductor», *El Mundo*, 24/03/2014 [en línea]

<<https://www.elmundo.es/opinion/2014/03/24/532ed66722601d5a0f8b456e.html>>, [consulta: 03/02/2023].

<sup>127</sup> Victor MUT, «El emotivo homenaje de Adolfo Suárez a Herrero Tejedor en Castellón», *ABC*, 23/03/2014 [en línea] <<https://www.abc.es/local-comunidad-valenciana/20140323/abci-adofo-suarez-herrero-tejedor-201403231752.html>> [consulta: 03/02/2023].

<sup>128</sup> «Adolfo Suárez González», en *Real Academia de la Historia* [en línea], Madrid: Real Academia de la Historia, 2022, <<https://dbe.rah.es/biografias/8424/adolfo-suarez-gonzalez>>, [consulta: 03/02/2023].

desarrollado en el capítulo 3 (Transición democrática en España), lo consiguió gracias a una estrategia política muy inteligente y a los cambios rápidos en la legislación.

Adolfo Suárez encabezó entre 1976 y 1981 tres gobiernos y con la ayuda de los políticos como Manuel Gutiérrez Mellado, Leopoldo Calvo Sotelo o Santiago Carrillo, impulsó: la Ley para la Reforma Política, la legalización del Partido Comunista, los Pactos de la Moncloa, la elaboración y aprobación de la Constitución, la construcción del Estado de Autonomías.

Las críticas de su gobernación por parte de los periodistas, financieros, políticos etc. y la crisis en su propio partido (UCD), le obligaron el 29 de enero de 1981 a presentar la dimisión. En la primera votación de la investidura del nuevo presidente del Gobierno, “en su discurso Calvo-Sotelo rindió homenaje a la figura y la obra de Adolfo Suárez, pronunciando una frase: “con su retirada termina la transición”<sup>129</sup>. En cierto sentido tenía razón, aunque, como he mencionado anteriormente, como el verdadero fin de la Transición puede considerarse, en mi opinión, el fracaso del golpe de Estado que se produjo pocos días después en la segunda votación de la investidura.

Después de los acontecimientos del 23 de febrero, Suárez abandonó UCD y el 29 de mayo de 1982 fundó su nuevo partido político CDS (Centro Democrático y Social) que obtuvo solo dos escaños en el Congreso en las elecciones generales. “El 18 de septiembre de 1988, el CDS ingresó en la Internacional Liberal y Progresista y Adolfo Suárez fue nombrado vicepresidente encargado de asuntos para América Latina”<sup>130</sup>. El 26 de mayo de 1991, por los malos resultados en las elecciones autonómicas, Suárez dimitió como presidente del CDS y comentó a la prensa su decisión de la siguiente manera:

«Debo asumir la responsabilidad absoluta de este resultado y por tanto presento mi dimisión como presidente del CDS. Esto es lo que debe hacer un líder de un partido con una estructura presidencialista cuando obtiene un varapalo de esta magnitud»<sup>131</sup>.

Tras abandonar la política, se dedicó a cuidar de su mujer y su hija, enfermas de cáncer. Su esposa, Amparo Illana Elórtogui, falleció en 2001, y su hija, María Amparo Suárez, en 2004. Adolfo Suárez se retiró de la vida pública. Su último acto público tuvo lugar en Albacete en 2003, cuando apoyó la candidatura de su hijo, Adolfo Suárez Illán, a la Presidencia

---

<sup>129</sup> Carlos ABELLA, *Adolfo Suárez. El hombre clave de la transición*, Madrid: Editorial Espasa Calpe, 2006, 463.

<sup>130</sup> «Adolfo Suárez González», en *Real Academia de la Historia* [en línea], Madrid: Real Academia de la Historia, 2022, <<https://dbe.rah.es/biografias/8424/adolfo-suarez-gonzalez>>, [consulta: 03/02/2023].

<sup>131</sup> Concha MARTÍN DEL POZO, «Adolfo Suárez dimite tras descalabro electoral del CDS», *El País*, 27/05/1991 [en línea] <[https://elpais.com/diario/1991/05/27/espana/675295225\\_850215.html](https://elpais.com/diario/1991/05/27/espana/675295225_850215.html)> [consulta: 03/02/2023].



de la Comunidad Autónoma de Castilla-La Mancha. El presidente que trajo la democracia a España falleció el 23 de marzo de 2014 en Madrid por “EPOC agudizado en el contexto de la enfermedad de Alzheimer”<sup>132</sup>. En su memoria se celebró un funeral de Estado en la catedral de La Almudena, de Madrid. Adolfo Suárez es enterrado en la Catedral de Ávila. El aeropuerto de Barajas, en Madrid, pasó a llamarse Aeropuerto Adolfo Suárez.

## 4.2 Santiago Carrillo Solares

Santiago Carrillo nació el 18 de enero de 1915 en el seno de una familia obrera (su padre era Wenceslao Carrillo, miembro de PSOE y redactor jefe del periódico *El Socialista*). De joven se afilió a las Juventudes Socialistas y a los diecinueve años fue elegido su secretario general. Como su mentor político puede considerarse Largo Caballero (conocido como “El Lenin Español”). El cargo de secretario general le condujo a formar parte del Comité directivo del movimiento revolucionario, responsable de la huelga general revolucionaria de octubre de 1934<sup>133</sup> (que incluyó la revolución de Asturias, brutalmente sofocada por el general Franco y el general Godet). Carrillo fue detenido y encarcelado hasta que el gobierno del Frente Popular (dirigido por Manuel Azaña) aprobó una amnistía en febrero de 1936. El mismo año visitó Moscú para negociar “la fusión de las juventudes socialistas y comunistas españolas, para dar lugar a las Juventudes Socialistas Unificadas (JSU)”<sup>134</sup>.

El 17 de junio de 1936 empezó en Marruecos la guerra civil con el golpe de estado iniciado por los generales Franco, Godet y José Sanjurjo. En noviembre de 1936 Carrillo ingresó en el PCE y “fue delegado de Orden Público y miembro de la Junta de Defensa de Madrid. Cuando ocupaba esos cargos, se le responsabilizó de la matanza de Paracuellos de noviembre de 1936”<sup>135</sup>. Al acabar la guerra abandonó España y vivió en el exilio treinta y ocho años. Visto que “el pacto germano-soviético fue asumido por el PCE sin reservas, Carrillo y la dirección comunista hubieron de abandonar suelo francés”<sup>136</sup> (Carrillo después vivió algún tiempo en la Unión Soviética, Argentina, Estados Unidos, México y Argelia).

---

<sup>132</sup> «Muere Adolfo Suárez, el presidente de la Transición», *El Mundo*, 24/03/2014 [en línea]

<<https://www.elmundo.es/espana/2014/03/23/532eecd268e3e791e8b456d.html>> [consulta: 05/02/2023].

<sup>133</sup> «Santiago Carrillo Solares», en *Real Academia de la Historia* [en línea], Madrid: Real Academia de la Historia, 2022, <<https://dbe.rah.es/biografias/10917/santiago-carrillo-solares>>, [consulta: 06/02/2023].

<sup>134</sup> Sebastián GARCÍA, «Juventudes Comunistas: “Volveríamos a fusionarnos con los socialistas”», *El País*, 24/08/1977 [en línea] <[https://elpais.com/diario/1977/08/24/espana/241221617\\_850215.html](https://elpais.com/diario/1977/08/24/espana/241221617_850215.html)> [consulta: 06/02/2023].

<sup>135</sup> «Santiago Carrillo, una vida dedicada a la política y al periodismo», *RTVE.es*, 18/09/2012 [en línea] <<https://www.rtve.es/noticias/20120918/santiago-carrillo-vida-dedicada-politica-periodismo/465824.shtml>> [consulta: 06/12/2022].

<sup>136</sup> «Santiago Carrillo Solares», en *Real Academia de la Historia* [en línea], Madrid: Real Academia de la Historia, 2022, <<https://dbe.rah.es/biografias/10917/santiago-carrillo-solares>>, [consulta: 06/02/2023].

En el año 1960 sucedió a Dolores Ibárruri en el cargo de la secretaría general de PCE y en 1968 condenó la invasión de Checoslovaquia por el Pacto de Varsovia. Como afirma María Dolores Ferrero Blanco: “Santiago Carrillo se puso claramente de parte de Checoslovaquia, considerándose esta posición del PCE como la primera divergencia seria entre los partidos comunistas occidentales y el PCUS”<sup>137</sup> (El Partido Comunista de la Unión Soviética).

Tras la muerte de Francisco Franco, Carrillo regresó a España y, aunque fue encarcelado durante varios días en diciembre de 1976, pronto recuperó la libertad y entabló un diálogo con Adolfo Suárez. El contacto entre el secretario general del PCE y el Presidente del Gobierno fue posible también gracias “al cambio de una parte de la opinión pública en la percepción que tenían de los comunistas”<sup>138</sup> tras un atentado terrorista conocido como La matanza de Atocha. El PCE fue legalizado el 9 de abril de 1977 y ocupó el tercer lugar en las primeras elecciones democráticas de 1977. El cambio ideológico de Carrillo (abandono del leninismo, aceptación de la monarquía, el giro hacia el eurocomunismo), los malos resultados electorales (PCE obtuvo solo 4,02 %, en las elecciones generales de 1982) y la crisis dentro del partido (PCE se dividió en carrillistas, el sector prosoviético, los renovadores), fueron los factores que obligaron a Carrillo el 6 de noviembre de 1982 dimitir de su cargo de secretario general.

El 4 diciembre de 1986 “Santiago Carrillo anunció la creación de un nuevo partido, con el nombre de Partido de los Trabajadores de España-Unidad Comunista”<sup>139</sup> (con una ideología eurocomunista), “que en 1991 solicitó su ingreso en el PSOE”<sup>140</sup>. La carrera política de Santiago Carrillo, el hombre que luchó por la democracia y demostró su valentía en el asalto al Congreso el 23 de febrero, terminó. Carrillo pasó el resto de su vida retirado, escribiendo ocasionalmente para periódicos (p.ej.: *El País*). El 18 de septiembre de 2012 aparecieron en la prensa los siguientes titulares: “Adiós a una figura clave de la política del siglo XX: Muere Santiago Carrillo”<sup>141</sup>, “Muere el ex secretario general del PCE Santiago Carrillo a los 95 años:

---

<sup>137</sup> María Dolores FERRERO BLANCO, «Las reacciones en Europa tras la invasión soviética de Checoslovaquia en 1968», *Cuadernos constitucionales de la Cátedra Fadrique Furió Ceriol*, n.º 45-46 (2004), 240.

<sup>138</sup> CASANOVA, GIL ANDROS, *Historia de España en el siglo XX*, 320.

<sup>139</sup> «Carrillo crea el Partido de los Trabajadores de España», *El País*, 05/12/1986 [en línea] <[https://elpais.com/diario/1986/12/05/espana/534121228\\_850215.html](https://elpais.com/diario/1986/12/05/espana/534121228_850215.html)> [consulta: 07/02/2023].

<sup>140</sup> CERCAS, *Anatomía de un instante*, 222.

<sup>141</sup> José JOAQUÍN PRIETO, «Adiós a una figura clave de la política del siglo XX. Muere Santiago Carrillo», *El País*, 18/09/2012 [en línea] <[https://elpais.com/politica/2012/09/18/actualidad/1347984420\\_010617.html](https://elpais.com/politica/2012/09/18/actualidad/1347984420_010617.html)> [consulta: 07/02/2023].

Combatiente en la Guerra Civil, fue figura relevante del antifranquismo y clave en la reconciliación de la Transición”<sup>142</sup>, “Muere Carrillo, símbolo de la Transición”<sup>143</sup>.

---

<sup>142</sup> «Muere el ex secretario general del PCE Santiago Carrillo a los 97 años», *La Vanguardia*, 18/09/2012 [en línea] <<https://www.lavanguardia.com/politica/20120918/54349728281/santiago-carrillo.html>> [consulta: 07/02/2023].

<sup>143</sup> Andrés GIL LÓPEZ, «Muere Carrillo, símbolo de la Transición», *El Diario, eldiario.es*, 18/09/2012 [en línea] <[https://www.eldiario.es/politica/santiago-carrillo-fallecimiento\\_1\\_5420968.html](https://www.eldiario.es/politica/santiago-carrillo-fallecimiento_1_5420968.html)> [consulta: 07/02/2023].

## 5. EL GOLPE DE ESTADO DE 1981- 23-F

En este capítulo se analiza en detalle el golpe de Estado de 1981. El propósito de esta parte es presentar una síntesis de los datos básicos del golpe y abordar la cuestión de cómo se produjo y por qué fracasó. Antes de analizar cómo Javier Cercas representa la Transición española en *Anatomía de un instante*, es importante prestar atención a este momento clave de la historia contemporánea, ya que la obra de Cercas se centra en el gesto de Adolfo Suárez de aquella tarde.

El 23 de febrero de 1981, a las 18:23 horas, en medio de la votación de la investidura del nuevo presidente del Gobierno, el coronel Antonio Tejero asaltó el Congreso de los Diputados y lo ocupó durante las diecisiete horas siguientes. A las 19:00 horas, el capitán general de Valencia, Jaime Milans del Bosch “había declarado el estado de guerra en Valencia sacando los tanques a la calle”<sup>144</sup> a la espera de que el resto de las Capitanías lo imiten. Mientras tanto, los grupos militares de la División Acorazada Brunete ocuparon por unas horas las instalaciones de Televisión Española. A las 23:50 horas, el segundo jefe del Estado Mayor del ejército, Alfonso Armada entró en el Congreso para reunirse con Tejero<sup>145</sup>. “Durante las primeras horas del 24 de febrero se incorpora a los asaltantes del Congreso una columna de camiones militares al mando del Comandante Pardo Zancada”<sup>146</sup>. A la 1:14 horas, el rey condena el golpe en un mensaje transmitido por radio y televisión y “poco después, Milans del Bosch ordena la retirada de las tropas de Valencia”<sup>147</sup>. El general Alfonso Armada abandona el Palacio de las Cortes diciendo (de Tejero): “Este hombre está completamente loco”<sup>148</sup>. A las 12:20 horas “justo después de la salida de los diputados, las fuerzas ocupantes empiezan a abandonar el Palacio de Congresos”<sup>149</sup>. El golpe de Estado fracasó.

Parafraseando a Jesús Andrés: “la operación consistía en el desarrollo de una acción espectacular (ocupación del Congreso, Televisión y Valencia) cuyo objetivo fue forzar el nombramiento del general Armada como nuevo presidente del Gobierno, para poner orden en

---

<sup>144</sup> CASANOVA, GIL ANDROS, *Historia de España en el siglo XX*, 338.

<sup>145</sup> Ignacio OROVIO et al., «El golpe de Estado de 1981. 17 horas que pasaron el país 23-F», *La Vanguardia*, 23/02/2021 [en línea] <<https://www.lavanguardia.com/politica/20210223/6257929/17-horas-pararon-pais-23-f.html>> [consulta: 14/02/2023].

<sup>146</sup> Enrique BELDA PÉREZ-PEDRERO, «La reinterpretación jurídica de un suceso propio de períodos de Transición», Madrid: *Revista de Estudios Políticos (nueva época)*, Núm. 155 (2012), 45.

<sup>147</sup> Ignacio OROVIO et al., «El golpe de Estado de 1981. 17 horas que pasaron el país 23-F», *La Vanguardia*, 23/02/2021 [en línea] <<https://www.lavanguardia.com/politica/20210223/6257929/17-horas-pararon-pais-23-f.html>> [consulta: 14/02/2023].

<sup>148</sup> CERCAS, *Anatomía de un instante*, 318.

<sup>149</sup> Almudena MARTÍNEZ-FORNÉS, «El 23-F, minuto a minuto. ABC reconstruye en directo el golpe de Estado de 1981», *ABC*, 24/02/2021 [en línea] <[https://www.abc.es/espana/abci-23-f-minuto-minuto-abc-reconstruye-directo-golpe-estado-1981-202102230811\\_directo.html#1198446641](https://www.abc.es/espana/abci-23-f-minuto-minuto-abc-reconstruye-directo-golpe-estado-1981-202102230811_directo.html#1198446641)> [consulta: 14/02/2023].

el país”<sup>150</sup>. Así que el plan de los golpistas consistía en que el general Armada, en nombre del Rey, negociara la liberación de los diputados y formara “un gobierno de salvación nacional que coaligara las principales fuerzas del arco político (UCD, PSOE, PCE, CD)”<sup>151</sup>. En una conversación telefónica, que tuvo lugar la noche del 23 de febrero, Alfonso Armada le dijo abiertamente a Sabino Fernández Campo (secretario general del rey): “Yo puedo ir al Congreso en nombre del Rey; me ofrezco de presidente del Gobierno para salvar el enfrentamiento en las Fuerzas Armadas”<sup>152</sup>. Fernández Campo rechazó esta solución y “exigió a Armada su palabra de honor de que no iba a acudir al Congreso en nombre del Rey”<sup>153</sup>. Aunque muchos de los oficiales que participaron en el golpe creían que sus acciones contaban con el apoyo del rey, éste no ordenó ni apoyó el golpe, a pesar de que su papel en los acontecimientos de 23-F sigue siendo objeto de debate y de las teorías de conspiración. Una de estas teorías conspiratorias aparece p. ej.: en un medio de desinformación y de propaganda rusa *Sputnik* que cita el libro *La gran desmemoria* de Pilar Urbano en el que se afirma lo siguiente:

“Antes del golpe se planteó la necesidad de acudir a un referéndum monarquía o república y Suárez le dijo que no se podía hacer, porque se perdería. La solución fue el 23-F, donde el rey empuja con discreción a los generales, aunque más los empujaba Sofía, que siempre les decía que si gobernaran ellos, la cosa iría mejor”<sup>154</sup>.

Aunque no consiguió el apoyo del Rey, Alfonso Armada acudió al Congreso para entrevistarse con Tejero. “La operación Armada” fracasó visto que Tejero “se negó a aceptar la lista de ministros de Armada, de la que formaban parte miembros de PSOE y PCE”<sup>155</sup>. Javier Cercas en *Anatomía de un instante* describe la reacción de Tejero, tras leer la lista de ministros de un nuevo gobierno de salvación nacional, de la siguiente manera: “(...) el teniente coronel estalla: él no ha asaltado el Congreso para entregarles el gobierno a socialistas y comunistas, él no ha dado un golpe para que gobierne España la Antiespaña, (...), él sólo acepta una junta

---

<sup>150</sup> Jesús DE ANDRÉS, «El golpe de Estado de la Transición. Las causas, actores, desarrollo y consecuencias del 23-F», Carlos NAVAJAS ZUBELDIA (ed.), *Actas III Simposio de Historia Actual, 26-28 de octubre de 2000* Logroño, Gobierno de La Rioja. Instituto de Estudios Riojanos (2002), 472.

<sup>151</sup> Alfonso PINILLA GARCÍA, «Las “matrices de co-acción”. Un desarrollo de la teoría de juegos aplicado a la antesala del 23-F», Carlos NAVAJAS ZUBELDIA (ed.), *Novísima. Actas del II Congreso Internacional de Historia de Nuestro Tiempo*, Logroño: Universidad de La Rioja (2010), 205.

<sup>152</sup> José JOAQUÍN PRIETO, «Armada habló dos veces con el Rey el 23-F», *El País*, 20/02/1991 [en línea] <[https://elpais.com/diario/1991/02/20/espana/667004415\\_850215.html](https://elpais.com/diario/1991/02/20/espana/667004415_850215.html)> [consulta: 15/02/2023].

<sup>153</sup> *Ibíd.*

<sup>154</sup> Pilar URBANO, *La gran desmemoria: Lo que Suárez olvidó y el Rey prefiere no recordar*, Madrid: La Esfera de los Libros, 2014 en HERNÁNDEZ-RANERA SÁNCHEZ, Sergio: «23-F, el día que la democracia española tembló: “Hasta los gatos sabían que se preparaba un golpe”», *Sputnik Mundo*, 23/02/2021 [en línea] <<https://sputniknews.lat/20210223/23-f-el-dia-que-la-democracia-espanola-temblo-hasta-los-gatos-sabian-que-se-preparaba-un-golpe-1109046326.html>> [consulta: 15/02/2023].

<sup>155</sup> Roberto MUÑOZ BOLAÑOS, «Un análisis de un acontecimiento excepcional: la literatura sobre el golpe de Estado del 23-F (1981-2014)», *Historiografías* 9 (2015), 84.

militar presidida por el general Milans”<sup>156</sup>. Como en su libro afirma Carlos Abella: “Mientras Armada trataba de convencer a Tejero, en el palacio de la Zarzuela, Su Majestad, vestido con el uniforme de capitán general, se disponía a grabar el mensaje a la nación”<sup>157</sup>. Este mensaje, junto con “la rebelión de Tejero” y la ausencia de apoyo de las demás capitanías en el alzamiento, fueron las razones por las que el golpe fracasó. En mi opinión, la causa principal del fracaso del golpe es un hecho de que, como afirma Jesús Andrés: “se trató de un golpe mal planeado, pésimamente organizado, con una notable precipitación y falta de coordinación y sin unos objetivos previamente definidos”<sup>158</sup>. Los golpistas se sublevaron por la falta de sentimiento democrático visto que si hubieran respetado las reglas de la democracia, habrían intentado resolver los problemas a los que se enfrentaba en aquel tiempo el gobierno de Suárez por una vía electoral (en el capítulo 3 he enumerado los motivos de los golpistas que se pueden resumir, en mi opinión, en dos principales: la crisis económica y de la seguridad). La sublevación militar fue vista por el coronel Antonio Tejero y otros responsables de la intentona golpista como la única vía posible para alterar el curso del país. Una prueba más de que estos militares no respetaban la voluntad popular es el antecedente del 23-F, La Operación Galaxia, que tuvo lugar en febrero de 1978. Se trató de un plan golpista que llevaba el nombre de la cafetería dónde se reunían los conspiradores (entre otros Tejero), cuyo objetivo fue impedir la aprobación de la nueva Constitución española a través de un golpe militar<sup>159</sup>.

Como ya he mencionado, el golpe de 1981 está rodeado de especulaciones, secretos y teorías conspiratorias (p. ej.: sobre el papel del Rey y de los servicios de inteligencia en el alzamiento). Javier Cercas en una entrevista para *El Confidencial* en cierta medida critica a los escritores y periodistas que difunden estas teorías diciendo que: “cada año aparecen los mercaderes del 23-F vendiendo el gran secreto del golpe de Estado porque las trolas venden más que la verdad”<sup>160</sup>. En su opinión “el gran secreto del 23-F es que no hay ningún secreto”<sup>161</sup> aunque, admite que “quizás el papel del espionaje puede que no esté del todo claro”<sup>162</sup>. En cada

---

<sup>156</sup> CERCAS, *Anatomía de un instante*, 320-321.

<sup>157</sup> ABELLA, *Adolfo Suárez. El hombre clave de la transición*, 484.

<sup>158</sup> DE ANDRÉS, «El golpe de Estado de la Transición. Las causas, actores, desarrollo y consecuencias del 23-F», 472.

<sup>159</sup> «30 años del 23-F», 23/02/2011 [en línea, 00:40-00:50 min.], en *rtve.es*, <<https://www.rtve.es/play/videos/30-aniversario-23-f/se-cumplen-30-anos-del-intento-golpe-estado-del-23/1028260//>>, [consulta: 17/02/2023].

<sup>160</sup> Carlos PRIETO, «40 años del 23-F. Cercas: “En 1981, todos los militares de España querían dar un golpe de Estado”», *El Confidencial*, 22/02/2021 [en línea] <[https://www.elconfidencial.com/cultura/2021-02-22/23f-cercas-tejero-armada-juan-carlos-i\\_2955231/>](https://www.elconfidencial.com/cultura/2021-02-22/23f-cercas-tejero-armada-juan-carlos-i_2955231/>) [consulta: 15/02/2023].

<sup>161</sup> *Ibíd.*

<sup>162</sup> Ignacio OROVIO et al., «El golpe de Estado de 1981 (Y4): El papel de los servicios secretos. Los espías del 23-F», *La Vanguardia*, 24/02/2021 [en línea] <<https://www.lavanguardia.com/politica/20210224/6258619/los-espias-del-23-f.html>> [consulta: 15/02/2023].

caso, el entonces comandante del CESID (Centro Superior de Información de la Defensa, servicio de inteligencia), José Luis Cortina Prieto que “ingresó en la cárcel bajo la acusación de haber participado en el golpe”<sup>163</sup>, fue absuelto de todos los cargos, y el entonces capitán de la Guardia Civil (también miembro del CESID), Vicente Gómez Iglesias fue indultado por el Gobierno tras cumplir más de la mitad de su sentencia<sup>164</sup>. A pesar de haber sido condenados a 30 años de prisión, los principales organizadores del golpe, Armada, Tejero y Milans del Bosch, quedaron en libertad antes de cumplir sus sentencias.

La primera reacción de los españoles a los sucesos que tuvieron lugar en el Congreso de los Diputados fue, en mi opinión, muy similar al comportamiento de la mayoría de los diputados que se tiraron al suelo bajo los asientos en la noche del 23 de febrero. Según Arturo Regla Escartín: “Lo cierto es que durante las casi 20 horas que duró el golpe de estado, la mayoría de españoles estaban pegados a su transistor, con un miedo comprensible ante lo que podía pasar”<sup>165</sup>. Javier Cercas recuerda en el prólogo de su libro que “Nadie en la ciudad donde vivía -ni en aquella ni en ninguna otra ciudad- se echó a la calle para enfrentarse a los militares rebeldes (...), el país entero se metió en su casa a esperar que el golpe fracasase. O triunfase”<sup>166</sup>. La reacción de la gente cambió cuando quedó claro que el golpe había fracasado. Muchos españoles salieron a la calle para apoyar la democracia y la Constitución. El 28 de febrero en el diario *El País* apareció el siguiente titular: “La manifestación más grande de la historia de España desfiló ayer por las calles de Madrid”<sup>167</sup>.

Como afirma Charles Powell: “los golpistas contribuyeron involuntariamente a la consolidación de la democracia que habían pretendido derribar”<sup>168</sup>. El rey consiguió la legitimidad del pueblo para gobernar, los socialistas (considerados por Tejero como Antiespaña) triunfaron en las elecciones de 1982 y, como ha apuntado Jesús Andrés, “la derrota del golpe tuvo un demoledor efecto sobre las posturas ultras, llevando a la extrema derecha a su marginación definitiva”<sup>169</sup>.

---

<sup>163</sup> CERCAS, *Anatomía de un instante*, 403.

<sup>164</sup> «Indultado el ex capitán de la Guardia Civil Vicente Gómez Iglesias, implicado en el 23-F», *El País*, 26/12/1984 [en línea] <[https://elpais.com/diario/1984/12/26/espana/472863603\\_850215.html](https://elpais.com/diario/1984/12/26/espana/472863603_850215.html)> [consulta: 15/02/2023].

<sup>165</sup> Arturo REGLA ESCARTÍN, «Las variables imágenes del 23F (1981-2014)», *Tesis doctoral dirigida por: Carmelo ROMERO SALVADOR*, Universidad de Zaragoza, 2013/2014, 33.

<sup>166</sup> CERCAS, *Anatomía de un instante*, 16-17.

<sup>167</sup> «La manifestación más grande de la historia de España desfiló ayer por las calles de Madrid», *El País*, 28/02/1981 [en línea] <[https://elpais.com/diario/1981/02/28/espana/352162810\\_850215.html](https://elpais.com/diario/1981/02/28/espana/352162810_850215.html)> [consulta: 18/02/2023].

<sup>168</sup> Charles T. POWELL, *El camino a la democracia en España*, Madrid: CEU Ediciones, D.L., 2006, 24.

<sup>169</sup> DE ANDRÉS, «El golpe de Estado de la Transición. Las causas, actores, desarrollo y consecuencias del 23-F», 476.

## 6. LAS REPRESENTACIONES DE LA TRANSICIÓN ESPAÑOLA EN ANATOMÍA DE UN INSTANTE

En los capítulos anteriores del presente estudio he intentado definir el subgénero de la novela histórica y presentar el contexto histórico de la Transición española, junto con los principales personajes de este período y el episodio que puede considerarse la prueba más difícil para la democracia recién instaurada en España. Este capítulo es la parte esencial de mi investigación. Mi propósito es aplicar la parte teórica al análisis de *Anatomía de un instante*, trabajar con las informaciones desarrolladas en los apartados anteriores, examinar las técnicas narrativas de Javier Cercas y responder a las preguntas claves de mi tesina.

Al utilizar el término “las representaciones”, me refiero a la manera en que Javier Cercas interpreta y describe el período de la Transición, sus principales figuras y acontecimientos en su obra literaria.

Javier Cercas (Cáceres, 1962), escritor (*Soldados de Salamina, El impostor, Terra Alta*), profesor en la Universidad de Gerona y periodista español, como escribe en el prólogo de su libro, “había pedido que contara en un artículo sus recuerdos del golpe de estado”<sup>170</sup>. Durante su exploración periodística se encontró con “una imagen de Adolfo Suárez petrificado en su escaño mientras las balas de los guardias civiles zumban a su alrededor”<sup>171</sup>, que en él despertó el interés de contestar o intentar formular una doble pregunta: “¿Había sabido, Adolfo Suárez, para siempre quién era en ese momento? y ¿qué significado encerraba aquella imagen remota?”<sup>172</sup>.

La obra *Anatomía de un instante*, que se publicó el año 2009 y que ganó varios premios (Nacional de Narrativa, Premio Mondello), es un intento de resolver esta doble pregunta. Es un trabajo basado en una investigación profunda de la sociedad de la Transición, de la situación política, de los servicios de inteligencia, y sobre todo del documento esencial sobre el 23 de febrero: la videgrabación.

Antes de analizar cómo Javier Cercas en *Anatomía de un instante* representa la Transición española es necesario, en mi opinión, citar lo que dijo en una entrevista para un diario digital *El Español*: “Una novela maniquea es una novela mala desde que el mundo es mundo. El arte no puede ser maniqueo. Yo no soy equidistante respecto a la guerra civil ni

---

<sup>170</sup> CERCAS, *Anatomía de un instante*, 16.

<sup>171</sup> *Ibíd.*, 17.

<sup>172</sup> *Ibíd.*, 18.



equidistante con Cataluña: en la guerra civil tenían la razón los republicanos, punto<sup>173</sup>». A mi modo de ver, esta afirmación describe el enfoque que el autor tiene de la escritura y de la literatura en general. Javier Cercas a pesar de que en *Anatomía de un instante* no es neutral respecto a ciertos temas políticos (critica p. ej.: el comportamiento de los políticos que, en su opinión, conspiraron contra Suárez), intenta ser lo más objetivo posible, intenta ponerse en la piel del otro, y presentar al lector su visión de la Transición sin proponerle sus opiniones políticas. Es un autor consciente de que las personas en la vida real no son completamente buenas o malas y, por lo tanto, en su obra tiene un esfuerzo por comprender todas las figuras de la Transición y las representa lo más equidistante posible.

### 6.1. ¿Hasta qué punto una novela histórica? El dilema del género

*Anatomía de un instante* es un libro de difícil clasificación genérica. En la sobrecubierta de la octava reimpresión, este libro está clasificado como: “un ensayo en forma de crónica o una crónica en forma de ensayo”. En palabras del mismo autor: “aunque no sea un libro de historia (...), no renuncié del todo a ser leído como un libro de historia (...) y aunque no sea una novela, no renuncié del todo a ser leído como una novela”<sup>174</sup>. Así que el lector tiene la posibilidad de leer el libro como si fuera uno de estos géneros, a pesar de que el mismo autor niega estas clasificaciones. Si *Anatomía de un instante* no renuncia del todo a ser leído como un libro de historia o como una novela, ¿puede el lector leerlo como si fuera una novela histórica? ¿Podemos entonces clasificar la novela de Javier Cercas como histórica? La respuesta sencilla sería no. Javier Cercas (ni las casas editoriales) nunca ha descrito *Anatomía de un instante* como una novela histórica, aunque, al examinar el libro con más detalle, es indudable que comparte con este subgénero literario algunas características. Una de las preguntas claves de mi investigación es: ¿Hasta qué punto la novela de Javier Cercas es histórica? En mi opinión, se trata de una cuestión importante, visto que la búsqueda de una respuesta a la misma puede ayudarnos a entender por qué, a mi modo de ver, estamos ante un libro que es casi inclasificable e innovador. En el capítulo 2 (La novela histórica como subgénero literario) he intentado enumerar las principales características de la novela histórica, basándome en los artículos y libros académicos dedicados a este subgénero. A mi juicio, una novela histórica propiamente dicha debería cumplir 7 condiciones principales (véase las páginas 13 y 14). En los siguientes

---

<sup>173</sup> L.G MALDONADO, «Javier Cercas: “Yo no soy equidistante con la Guerra Civil ni con Cataluña, pero en mi literatura sí”», *El Español*, 07/11/2019 [en línea] <[https://www.elespanol.com/cultura/libros/20191107/javier-cercas-no-equidistante-guerra-civil-cataluna/442456916\\_0.html](https://www.elespanol.com/cultura/libros/20191107/javier-cercas-no-equidistante-guerra-civil-cataluna/442456916_0.html)> [consulta: 20/02/2023].

<sup>174</sup> CERCAS, *Anatomía de un instante*, 26.

párrafos intentaré responder sucesivamente a qué características comparte *Anatomía de un instante* con la novela histórica.

Javier Cercas publicó la obra *Anatomía de un instante* en el año 2009, es decir, veintiocho años después del golpe de 23 de febrero. Nació en año 1962, durante la dictadura franquista y vivió todo el periodo de la Transición Española (cuando se produjo el golpe de Tejero tenía 19 años). De ello resulta que la distancia temporal, entre el pasado en el que se desarrolla la trama y el momento cuando se publicó el libro, es mínima. En el caso de seguir la tipología del género a partir de la distancia de Noé Jitrik, *Anatomía de un instante* podría pertenecer a un grupo de novelas catárticas, visto que el autor vivió en aquella época e incluso nos cuenta lo que estaba haciendo el día del golpe (“Aquella tarde llegué a la universidad, no encontré a nadie en ella excepto a mi compañera y a dos estudiantes más, tan mansos como desorientados”<sup>175</sup>). La obra de Javier Cercas también comparte ciertos rasgos con las novelas funcionales. La novela funcional, parafraseando a Jitrik: “examina analíticamente un fragmento referencial vinculado con una situación conflictiva o enigmática desde un punto de vista político o moral”<sup>176</sup>. Javier Cercas examina analíticamente la videograbación, buscando los posibles significados de los gestos de Adolfo Suárez, Gutiérrez Mellado y Santiago Carrillo, que le parecen, enigmáticos y su intención es relevar sus secretos. En lo que se refiere a la clasificación que aparece en el artículo académico de Ana García Herranz, a mi modo de ver, *Anatomía de un instante* no tiene muchas características en común con la novela histórica nacional ni con la novela histórica posmoderna. Lo único que comparte con la novela histórica nacional es un hecho que narra los acontecimientos históricos cercanos al escritor, como hacía Galdós en sus Episodios Nacionales. Tampoco puede aplicarse a la obra de Cercas la clasificación de novela histórica de Kurt Spang. ¿Cumple *Anatomía de un instante* la característica principal de la novela histórica y desarrolla su acción en una época pasada? ¿Puede considerarse la Transición Española una cosa del pasado que, además, deja huellas en el presente? En mi opinión sí, visto que se trata de un periodo de la historia contemporánea terminado, cuyo resultado es un país democrático. No existe un consenso general acerca de la separación mínima en años entre “el pasado que se quiere novelar y el momento desde el que se novela”<sup>177</sup>, pero es importante, que el autor tenga el interés por el pasado. El interés de Javier Cercas por el pasado es incuestionable, por lo que, en mi opinión, *Anatomía de un instante* cumple la primera condición del subgénero de novela histórica.

---

<sup>175</sup> CERCAS, *Anatomía de un instante*, 16.

<sup>176</sup> NOÉ, *Historia e imaginación literaria. Las posibilidades de un género*, 69.

<sup>177</sup> GARCÍA HERRANZ, «Sobre la novela histórica y su clasificación», 302.

La verosimilitud de la narración es otra condición muy importante que debería cumplir una novela histórica. Javier Cercas, no es un historiador, sino un escritor y periodista cuyo objetivo fue “entender los gestos de Adolfo Suárez, Santiago Carrillo y Gutiérrez Mellado sin los poderes y la libertad de la ficción”<sup>178</sup>. Para lograr su objetivo durante la escritura tuvo que consultar gran número de periódicos (p. ej.: el autor cita los diarios *El País*, *El Alcázar*) y las obras relacionadas con la temática del golpe y de la Transición. Es importante destacar el trabajo periodístico de Javier Cercas en vista de que realizó entrevistas con varios actores de dichos acontecimientos, sobre todo con uno de los protagonistas más importantes, Santiago Carrillo. Durante su investigación periodística se enfrentó a varios obstáculos. En algunos casos no pudo conseguir las fuentes necesarias (p. ej.: “la grabación de las conversaciones telefónicas que tuvieron lugar durante la tarde y la noche del 23 de febrero entre los ocupantes del Congreso y el exterior”<sup>179</sup>) y a veces “el trámite resultó más engorroso de lo esperado como, por ejemplo, cuando intentó conseguir en Televisión Española una copia de la grabación completa de la entrada del teniente coronel Tejero en el Congreso”<sup>180</sup>. Javier Cercas estudió a fondo el periodo de la Transición Española y su narración resulta verosímil, visto que utilizó muchas fuentes históricas, como demuestra una bibliografía extensa que adjunta al texto. *Anatomía de un instante* indudablemente cumple la segunda condición del subgénero de novela histórica. Un hecho de que el objetivo de Javier Cercas es “entender por medio de la realidad aquello que renunció a entender por medio de la ficción”<sup>181</sup>, ayuda a la verosimilitud de la narración pero al mismo tiempo contradice, en cierta medida, la tercera condición que debería cumplir una novela histórica. En mi opinión Javier Cercas en *Anatomía de un instante* no mantiene el equilibrio entre la ficción y la realidad histórica. Por supuesto, en el libro aparecen las suposiciones e hipótesis del autor, que podemos considerar ficcionales. En vista de que el autor, lógicamente, no tiene el acceso a la mente de los personajes reales y se decidió escribir esta obra “sin los poderes y la libertad de la ficción”<sup>182</sup>, siempre pone palabras como: tal vez, quizás, a lo mejor (p. ej.: “quizá habría sentido la misma emoción profunda que sentimos cuando vemos fuera de nosotros lo que llevamos dentro de nosotros”<sup>183</sup>). En cualquier caso, en *Anatomía de un instante* prevalece la descripción de la realidad histórica sobre la ficción, a pesar de que las descripciones psicológicas e ideológicas de los principales personajes de la Transición forman una parte muy importante del libro y mi intención es desarrollarlas más adelante.

---

<sup>178</sup> CERCAS, *Anatomía de un instante*, 26.

<sup>179</sup> *Ibíd.*

<sup>180</sup> *Ibíd.*

<sup>181</sup> *Ibíd.*

<sup>182</sup> *Ibíd.*

<sup>183</sup> *Ibíd.*, 359.

Según Paul Preston (historiador e hispanista británico): “Quien no conoce su historia está condenado a repetir sus errores”. Por estas razones es importante estudiar la historia y leer los libros que tratan sobre ella, para no repetir las faltas de nuestro pasado. Es importante conocer personajes políticos como Adolfo Suárez, Gutiérrez Mellado y Santiago Carrillo, porque son ellos los que establecieron en España un régimen democrático y que arriesgaron su vida para conseguirlo. Javier Cercas en el prólogo dice que: “nadie deba engañarse buscando en el libro datos inéditos o aportaciones relevantes para el conocimiento de nuestro pasado reciente”<sup>184</sup>. A pesar de esta afirmación, en mi opinión, el libro tiene un valor para la sociedad del siglo XXI. Los lectores, a la hora de leer *Anatomía de un instante* aprenden sobre el período de la Transición Española y están obligados a pensar sobre el pasado que deja huellas en el presente, por lo cual, el libro tiene un carácter informativo y pedagógico, que es una de las características de la novela histórica. El libro invita a meterse en la piel del otro, para eliminar prejuicios.

En la novela aparecen dos tipos de personajes: los históricos y los ficticios. A los personajes ficticios se les asigna habitualmente el papel de protagonistas, para que el autor tenga mayor libertad creativa a la hora de escribir. El autor renunció a la libertad de crear personajes de ficción, así que en *Anatomía de un instante* no aparecen ningunos, es decir, el libro no cumple una de las características propuestas de la novela histórica. *Anatomía de un instante* “no verse en el fondo sobre el 23 de febrero, sino sólo sobre una imagen o un gesto de Adolfo Suárez (...), del general Gutiérrez Mellado (...) y de Santiago Carrillo el 23 de febrero”<sup>185</sup>. El objetivo principal de Javier Cercas es revelar sucesivamente los significados de los gestos de los personajes reales. Para realizar su propósito, el autor narra sobre la vida, carrera y características personales de cada uno de estos tres personajes, hasta un punto en el que como los lectores entendemos (o pensamos que entendemos) el significado de la imagen del 23 de febrero. Los personajes que aparecen en el libro se mueven en un tiempo y espacio de la Transición Española. Naturalmente, se trata de una visión e interpretación que Javier Cercas tiene de este pasado. El hecho de que el autor trabaja con las fuentes históricas (como p. ej.: con la videograbación del asalto al Congreso) aumenta la verosimilitud de los acontecimientos narrados. El tema del espacio y tiempo en *Anatomía de un instante* voy a desarrollar más adelante, por ahora basta mencionar, que ambos resultan verosímil, es decir, el libro comparte esta característica con las novelas históricas, o al menos con las características que he propuesto.

---

<sup>184</sup> CERCAS, *Anatomía de un instante*, 25.

<sup>185</sup> *Ibíd.*, 26.

En cuanto al tema de la voz narrativa de Javier Cercas, parafraseando las palabras de Alejandro Rodríguez Díaz del Real, un profesor de la Universidad de Liubliana: “nos encontramos ante un narrador heterodiegético, que ni forma parte de la historia que cuenta, ni es un narrador omnisciente”<sup>186</sup>. El autor narra en tercera persona (sin contar el prólogo y epílogo que está escrito en primera persona y los capítulos penúltimos de cada parte, donde el autor usa la primera persona del plural) y está fuera de la historia (aparte de las partes escritas en cursiva, donde el autor participa, puesto que es él quién está mirando la videograbación). La novela histórica prefiere la voz narrativa en tercera persona de un narrador omnisciente, pero hay que destacar que no se trata de una condición necesaria.

*Anatomía de un instante* comparte con el subgénero de la novela histórica algunas características esenciales. La trama se sitúa en el pasado y resulta verosímil. El autor interpreta y recrea este pasado utilizando las fuentes históricas y su obra tiene incuestionablemente un carácter informativo y pedagógico. De ello resulta que la obra de Javier Cercas puede considerarse hasta cierto punto una novela histórica, o por lo menos tenemos la posibilidad de leerla como tal. Sin embargo, no se trata de una novela histórica, ya que no cumple dos condiciones importantes de este subgénero. El autor no mantiene el equilibrio entre la realidad y la ficción y en su libro no aparecen personajes ficticios. A pesar de que los académicos de la RAE ya no definen la novela como “la obra literaria en que se narra una acción fingida en todo o en parte”<sup>187</sup>, la ficción sigue siendo un aspecto fundamental tanto de la novela como de la novela histórica. En opinión de L. M. R. Guallart, Javier Cercas “en su primera gran novela de éxito, *Soldados de Salamina*, aplica una poética del Realismo Postmoderno para acercarse a un momento místico y explicarlo”<sup>188</sup>. En *Soldados de Salamina* intentó buscar “la verdad” a través de la ficción, mientras que en *Anatomía de un instante* lo hace a la inversa. El hecho de que el autor renunció al poder de la ficción distingue la obra de Javier Cercas de las novelas históricas. *Anatomía de un instante* es un análisis profundo de la sociedad de la Transición, un juego con los géneros literarios, un libro que puede ser leído como: “una rarísima versión experimental de *Los tres mosqueteros*”<sup>189</sup>, una novela policíaca (donde conocemos de antemano el enredo), un libro de historia, una novela o incluso una novela histórica.

---

<sup>186</sup> Alejandro RODRÍGUEZ DÍAZ DEL REAL, «Tiempo, realidad y ficción en *Anatomía de un instante* de Javier Cercas», *Ars & Humanitas*, 6(2) (2012), 40.

<sup>187</sup> «historia», en *Diccionario de la lengua española (2001)* [en línea], Madrid: Real Academia Española, 2001, <<https://www.rae.es/drae2001/novela>>, [consulta: 14/11/2022].

<sup>188</sup> L. M. ROMEU GUALLART, «La poética del instante. Javier Cercas y su historia de un fracaso», *Olivar*, 12 (16), *Memoria Académica* (2011), 54.

<sup>189</sup> CERCAS, *Anatomía de un instante*, 26.

## 6.2. Las técnicas narrativas de Javier Cercas

Antes de responder a la pregunta: ¿Cómo representa Javier Cercas a los principales personajes de la Transición?, es necesario, en mi opinión, examinar sus técnicas narrativas. Como he mencionado anteriormente, el tema central de *Anatomía de un instante* es un gesto. “Un gesto diáfano que contiene muchos gestos”<sup>190</sup>, quizás el mensaje entero de 23-F. La anatomía de este instante es el objeto de la investigación de Javier Cercas y esta exploración forma el argumento. Para resumir el argumento es necesario relacionarlo con la estructura que tiene el texto. El texto tiene una estructura dividida en cinco partes sin contar prólogo, epílogo y bibliografía.

El texto se nos abre con el prólogo, donde el autor explica por qué decidió escribir el libro sobre un gesto, habla sobre su adolescencia y formula la doble pregunta. En el epílogo, en cierta medida, nos ofrece su respuesta: “la única respuesta posible a esa pregunta, una novela”<sup>191</sup>, y termina el libro con una reflexión: “si había empezado a escribir este libro no para intentar entender un gesto de Adolfo Suárez sino para intentar entender a su padre”<sup>192</sup>. Además, en cuanto a la estructura del texto, podemos ver un pequeño juego literario de Cercas, puesto que al prólogo dio un nombre: *Epílogo de una novela* y al revés. Las cinco partes llevan los títulos estrechamente relacionados con los temas que desarrollan y “cada una de las partes se inicia con el relato del asalto al Congreso tal y como quedó recogido en las imágenes de televisión”<sup>193</sup>. Las partes llevan los siguientes títulos: 1. “La placenta del golpe” (esta parte puede servir como una introducción a la problemática, el autor presenta al lector un personaje de Adolfo Suárez y desarrolla quién conspira contra él. Los que conspiran forman la placenta del golpe); 2. “Un golpista frente al golpe” (trata sobre un gesto de Gutiérrez Mellado: un militar, golpista del año 1936); 3. “Un revolucionario frente al golpe” (desarrolla un gesto de Santiago Carrillo: un revolucionario comunista); 4. “Todos los golpes del golpe” (esta parte se dedica a los tres golpistas más importantes de 23-F: Armada, Milans y Tejero. Cada uno de estos militares tenía su propia visión del golpe y el autor, estos golpes de golpe, explica y compara entre sí); 5. “¡Viva Italia!” (la última parte es sobre Adolfo Suárez. En ella Javier Cercas compara a Adolfo Suárez con el general De la Rovere: un protagonista de la película de Roberto Rossellini, en la que podemos escuchar la frase ¡Viva Italia!). Cada una de las partes se divide en capítulos encabezados por números.

---

<sup>190</sup> CERCAS, *Anatomía de un instante*, 35.

<sup>191</sup> *Ibíd.*, 431.

<sup>192</sup> *Ibíd.*, 437.

<sup>193</sup> Jesús DE ANDRÉS, «Javier Cercas: Anatomía de un instante», *Historia y política*, Núm. 23 (2010), 331.

En *Anatomía de un instante* podemos observar una clara continuidad entre algunos capítulos, sin encontrarse en la misma parte del libro. En mi opinión, estas continuidades pueden describirse como estructuras temáticas, visto que el lector puede leer algunos capítulos, saltando otros, sin que el texto perdiera el sentido.

La primera estructura temática la podemos encontrar entre el prólogo y el epílogo. Al unir estas dos partes, podemos entrar en la mente del autor, vivir con él los sucesos del golpe, entender a la relación que hay entre el padre del autor y Adolfo Suárez, comprender el mensaje que tiene el libro.

La segunda estructura temática está formada por partes escritas en cursiva. En estas partes, el autor narra lo que las cámaras filmaron en el Congreso de los diputados el día del golpe. El autor comparte con el lector sus propias sensaciones (“Toda la escena está envuelta en una luz acuosa, escasa e irreal, como si transcurriera en el interior de un estanque [...] toda la escena tiene también una sugestión de danza o de fúnebre retrato de familia y una avidez de significado [...]”<sup>194</sup>), entra en el relato, es él quien está mirando la videograbación, él es el protagonista presente en el texto (“[...] la imagen. Que de repente se descongela: la descongelo”<sup>195</sup>).

La tercera estructura temática son los capítulos últimos de cada parte que llevan un pequeño título escrito en cursiva: *23 de febrero*. Al unir estos capítulos obtenemos una narración cronológica de los sucesos que transcurrieron el día del golpe. El autor en estos capítulos detalla dónde se encontraron y en qué hora, los protagonistas de 23-F (“a las cinco de la tarde de aquel día el capitán Gómez Iglesias, [...], despejaba en el Parque de Automovilismo de la Guardia Civil las últimas dudas de los oficiales que debían acompañar al teniente coronel Tejero en el asalto al Congreso”<sup>196</sup>) y en algunos casos reconstruye los sucesos ocurridos apoyándose en los testimonios directos, indirectos y contrapuestos de los protagonistas (“De esa forma terminó la entrevista entre Tejero y Armada, o de esa forma imagino que terminó”<sup>197</sup>).

La cuarta estructura temática se compone de los capítulos penúltimos de cada parte. Estos capítulos son, en mi opinión, debido a la temática aquí desarrollada por el autor, los más complicados para el lector. Tratan sobre la posible participación de los servicios de inteligencia en el 23-F. El modo de la narración en estos capítulos es diferente en comparación con el resto del libro. Al principio de cada uno de estos capítulos el autor formula varias preguntas (“¿Organizó o apoyó el comandante Cortina el 23 de febrero?, ¿Organizó o apoyó la AOME el

---

<sup>194</sup> CERCAS, *Anatomía de un instante*, 103.

<sup>195</sup> *Ibíd.*, 175.

<sup>196</sup> *Ibíd.*, 87.

<sup>197</sup> *Ibíd.*, 322.

23 de febrero?”<sup>198</sup>), posteriormente intenta responderlas (“Así pues, es altamente probable que el 23 de febrero el jefe de AOME ordenara a varios miembros de su unidad [...] que apoyaran el golpe”<sup>199</sup>), pero durante la narración de los sucesos ocurridos, de las intrigas dentro de los servicios de inteligencia y de las contradicciones de los testigos, le salen las nuevas cuestiones que pone al final de estos capítulos. El autor usa este modo de narración, este círculo de preguntas más controvertidas sobre el 23-F, hasta un momento en el que da a los lectores las respuestas a la mayoría de ellas. Merece la pena mencionar que en estos capítulos el autor dialoga con el lector y junto con él sucesivamente revela los secretos vinculados con los servicios de inteligencia. Para despertar en el lector estas sensaciones, usa en algunos casos la 1.ª persona en plural (“Estamos seguros de que el CESID de Javier Calderón no participó como tal en el golpe”<sup>200</sup>).

En cuanto al tema del tiempo narrativo, como ya he mencionado, en *Anatomía de un instante* podemos observar una clara continuidad entre algunos capítulos (los penúltimos y últimos de cada parte) y las partes escritas en cursiva. En estos capítulos el tiempo es lineal, ya que los sucesos se nos presentan de una manera ordenada. En el resto de los capítulos no se puede hablar sobre un tiempo cronológico. El autor se fija en algún tema que quiere desarrollar (p. ej.: quién conspiró contra Suárez) y presenta al lector los resultados de su investigación. Para que el lector obtenga las informaciones de una manera ordenada, el autor pone la fecha (eventualmente la hora exacta). Otros recursos lingüísticos que ayudan al lector a orientarse en el libro son: la repetición de algunos esquemas (en la primera parte se repite la siguiente estructura: “Conspiran contra Suárez...”) y el círculo de preguntas (p. ej.: en los capítulos penúltimos de cada parte).

En mi opinión podemos dividir el espacio de este libro en tres categorías principales. Estas categorías son: el espacio físico, el espacio social y el espacio interno. En la categoría del espacio físico, pertenecen todos los lugares en los que se mueven los personajes como: Congreso de los Diputados, palacio de Buenavista, palacio de la Moncloa, palacio de la Zarzuela, calle de San Jerónimo, etc. La lista es enorme, así que, a mi manera de ver no sirve para nada enumerarlos todos. Los que he mencionado son los lugares principales donde sucedieron los acontecimientos del golpe. La categoría que, desde mi punto de vista, tiene mayor importancia, es el espacio social. El espacio social, en esta obra, es España en la época de la Transición. La sociedad en aquel tiempo era muy diferente a la de hoy. La obra *Anatomía*

---

<sup>198</sup> CERCAS, *Anatomía de un instante*, 227.

<sup>199</sup> *Ibíd.*, 303.

<sup>200</sup> *Ibíd.*, 308.



*de un instante*, aunque en el fondo, es sobre un gesto, trata sobre esta sociedad, sobre un espacio donde se mueve la gente que, en general, está desorientada y aún no está acostumbrada al nuevo régimen democrático. El autor hace varias veces las alusiones a este hecho: “aunque había creado la democracia y establecido sus reglas, Suárez se manejaba en ella con dificultad”<sup>201</sup>. En cuanto al espacio interno, en esta categoría pertenece todo lo que pasa en la mente de los personajes.

### **6.3. Los personajes de *Anatomía de un instante*: las relaciones simbólicas**

En *Anatomía de un instante*, naturalmente, aparecen muchos personajes que tenían un papel importante en el 23-F: el rey Juan Carlos I, Pedro Zancada, Gómez Iglesias, Fernández Campo etc., pero, como ya he mencionado, el objeto de interés de Javier Cercas es revelar los significados de los gestos de Adolfo Suárez, Santiago Carrillo y Gutiérrez Mellado. Estos “tres mosqueteros” son los personajes principales del libro y mi propósito es, en el caso de Suárez y Carrillo, responder a la pregunta: ¿Cómo les representa Javier Cercas desde un punto de vista psicológico e ideológico? Antes de abordar esta cuestión clave de mi investigación, creo que es necesario dedicar un espacio breve a los tres “antagonistas” que aparecen en el libro.

Estos personajes son los golpistas Alfonso Armada, Antonio Tejero y Jaime Milans del Bosch. Visto que la intención del autor fue explicar los gestos de los antes mencionados, no dedica a estas caras del golpe tanto espacio en su libro. Estos golpistas, aunque aparecen en casi todas las partes del libro, no son el objeto principal del interés del autor. Javier Cercas les dedica una parte del libro (*Todos los golpes del golpe*), donde explica sus motivaciones para el alzamiento y sus diferentes puntos de vista para la política de Adolfo Suárez y, sobre todo, explica al lector las relaciones que hay entre los tres protagonistas y los tres antagonistas. Se trata de una relación simbólica. Para Armada, el golpe podría ser una forma de cómo acabar con Adolfo Suárez y recobrar el poder que “le había arrebatado”<sup>202</sup>. Para el general Milans, Gutiérrez Mellado simbolizó el arribismo y la deslealtad frente al juramento a Franco<sup>203</sup>. Santiago Carrillo fue para Tejero una personificación de la Anti España<sup>204</sup>, de todo lo malo en la sociedad de la Transición.

Las relaciones personales y simbólicas entre los personajes que aparecen en el libro pueden considerarse indudablemente un tema muy importante de *Anatomía de un*

---

<sup>201</sup> CERCAS, *Anatomía de un instante*, 134.

<sup>202</sup> *Ibíd.*, 262.

<sup>203</sup> *Ibíd.*, 263.

<sup>204</sup> *Ibíd.*, 268.

*instante*, que está relacionado con la pregunta: ¿Cómo representa Javier Cercas a los principales personajes de la Transición? En mi opinión, el autor en este libro presta la atención a las tres relaciones siguientes:

1. Entre los “protagonistas” y “antagonistas” (que tienen que ver con la cuestión ¿por qué se produjo el golpe?).
2. Entre los protagonistas (las relaciones que mantuvieron entre sí los principales personajes del libro y cómo estas han evolucionado a lo largo del tiempo).
3. La relación entre Javier Cercas y su padre.

En un espacio breve he intentado sintetizar cómo representa Javier Cercas la relación simbólica que tenían entre sí los golpistas y los que lucharon por la democracia. Visto que ni el autor dedica a estos “antagonistas” tanto espacio en su obra, a continuación, me enfocaré en las relaciones simbólicas entre los principales personajes del libro. El autor, siendo un gran observador, se fija en una imagen de la videograbación, buscando la respuesta a la pregunta ¿qué tipo de relación podían mantener entre sí el presidente del Gobierno y el ministro de Defensa? En sus palabras Gutiérrez Mellado “parece querer proteger con su cuerpo el cuerpo de Adolfo Suárez, sentado a su espalda en la soledad de su escaño de presidente”<sup>205</sup>. En opinión de Javier Cercas: “Esa imagen es otro resumen o emblema de la relación entre esos dos hombres”<sup>206</sup>. Se trató de dos hombres diferentes en lo que se refiere a la edad (Gutiérrez Mellado por su edad, podría haber sido el padre de Suárez) y a la procedencia (Suárez “era un provinciano de familia republicana”<sup>207</sup> mientras que Gutiérrez Mellado “era un madrileño de buena familia monárquica”<sup>208</sup>), pero ambos seguían el mismo objetivo: desmontar el franquismo. Gutiérrez Mellado ejecutó la “orden” que le había encomendado el Presidente del Gobierno, es decir, desmontar el ejército franquista y montar sobre sus bases un ejército democrático. Siguiendo las palabras de Ángel de Lossada y de Aymerich, la relación entre estos dos hombres no fue sólo política, sino de amistad: “la familia Suarez y la familia Gutiérrez Mellado acudían a la misa que se celebraba los domingos en el Salón de Columnas del Palacio y, terminada ésta, se solían quedar

---

<sup>205</sup> CERCAS, *Anatomía de un instante*, 129.

<sup>206</sup> *Ibíd.*

<sup>207</sup> *Ibíd.*

<sup>208</sup> *Ibíd.*, 130.

conversando y, si hacía buen tiempo, jugaban al tenis o, más a menudo, al mus”<sup>209</sup>. La relación entre ellos puede interpretarse, por tanto, como una relación de alianza, lealtad y amistad. A pesar de que el autor es consciente de estas interpretaciones añade una más que, en mi opinión, explica el gesto de protección de Gutiérrez Mellado. El autor interpreta esta relación como la relación “paterno-filial en la que el padre ejercía de padre porque protegía al hijo pero también ejercía de hijo porque no discutía sus órdenes ni ponía en duda la validez de sus juicios”<sup>210</sup>.

La relación entre un líder del Partido Comunista, Santiago Carrillo, y el Presidente del Gobierno puede considerarse clave para la democratización de España. En palabras de Alfonso Pinilla García: “ambos líderes se necesitaron, a pesar de ser dos antiguos enemigos, procedentes de uno y otro lado de las trincheras, Suárez franquista, Carrillo comunista”<sup>211</sup>. Como afirma Javier Cercas: “Suárez tenía el poder del franquismo pero Carrillo tenía la legitimidad del antifranquismo, y Suárez necesitaba la legitimidad tanto como Carrillo necesitaba el poder”<sup>212</sup>. De ello resulta que el proceso de democratización, en el verdadero sentido de la palabra (cuyo objetivo es establecer la democracia legítima), fue posible solo en el caso de la unión entre “estos representantes de las dos Españas”. Javier Cercas, para revelar el significado de su relación examina (como en el caso anterior) la imagen de la videograbación, interpretándola de la siguiente manera:

«Cuando empiezan los disparos, el primer impulso de Carrillo (...) es obedecer las órdenes de los guardias y protegerse de las balas bajo su escaño, pero justo antes de hacerlo advierte que (...) Adolfo Suárez sigue sentado en su escaño de presidente (...). Y entonces, deliberadamente, reflexivamente, como si en un solo segundo entendiera el significado completo del gesto de Suárez, decide no tirarse»<sup>213</sup>.

Es evidente que la relación entre estos dos líderes surgió de la necesidad, pero con el tiempo ha evolucionado hasta convertirse en algo más. A pesar de que eran los representantes de ideologías opuestas, les unía no solo el mismo objetivo, es decir, la democratización de España, sino también un hecho de que “eran los políticos puros y los profesionales de poder”<sup>214</sup>. Ambos destruyeron “los sistemas en los que crecieron: uno el comunismo (El PCE, bajo el

---

<sup>209</sup> Ángel de LOSSADA Y DE AYMERICH, «Las relaciones Suárez y Gutiérrez Mellado», en *V congreso de historia de la defensa “El legado del general Gutiérrez Mellado”*, ed. Fernando PUELL DE LA VILLA y Silvia ÁNGEL SANTANO, Madrid: El Instituto Universitario General Gutiérrez Mellado (IUGM), 2013, 455.

<sup>210</sup> CERCAS, *Anatomía de un instante*, 130.

<sup>211</sup> Alfonso PINILLA GARCÍA, «La legalización del PCE. Intrahistoria del consenso», *Norba. Revista de Historia*, Vol. 32 (2019), 72.

<sup>212</sup> CERCAS, *Anatomía de un instante*, 186.

<sup>213</sup> *Ibíd.*, 183.

<sup>214</sup> *Ibíd.*, 185.

liderazgo de Santiago Carrillo, abandonó el leninismo sustituyéndolo por el eurocomunismo) y el otro franquismo”<sup>215</sup>. Aunque en principio se trataba de una relación política, los dos líderes también establecieron las relaciones amistosas. En opinión de Cercas “En vísperas del 23 de febrero Carrillo seguía aferrándose a Suárez como un náufrago se aferra a otro náufrago, seguía pensando que sostener a Suárez equivalía a sostener la democracia”<sup>216</sup>. La relación entre estos dos políticos puede considerarse, por tanto, no sólo como una relación de alianza y amistad, sino también como una relación de personas que se necesitaban y que la España de aquel momento necesitaba para convertirse en un país democrático. Javier Cercas interpreta su relación como la de dos cómplices y el gesto de Carrillo como “un gesto de complicidad”<sup>217</sup>.

¿Qué tipo de relación podrían mantener entre sí un líder del Partido Comunista y un ministro de Defensa? Mientras que las relaciones, que he comentado en los párrafos anteriores, podemos caracterizar como amistosas, no puede decirse lo mismo sobre la relación entre Carrillo y Gutiérrez Mellado. El autor, por esta vez, para describir la relación entre estos dos políticos, no se fija en la imagen de la videograbación, sino que se centra en un acontecimiento que tuvo lugar en el “salón de los relojes”, una hora después del ataque al Congreso. A este lugar fueron conducidos por los guardias: junto con otros políticos, Gutiérrez Mellado y Santiago Carrillo, y ambos allí pasaron las quince horas que siguieron, sentados en una silla, sin decir una sola palabra, pensando en la muerte y fumando cigarrillos<sup>218</sup>. Se trataba de dos hombres a los que les separaba la historia<sup>219</sup>, visto que durante la sangrienta Guerra Civil Española cada uno estaba en un bando diferente del conflicto. Lo que les unía en el “salón de los relojes” fue una paradoja de que, a pesar de ser antiguos enemigos que antes no creyeron en democracia<sup>220</sup>, en aquel momento ambos arriesgaban la vida por ella. Javier Cercas representa la relación entre Carrillo y Gutiérrez Mellado como problemática (este hecho subraya su suposición de que “el general probablemente creía que Carrillo una noche de cuarenta y cinco años atrás había ordenado su muerte”<sup>221</sup>), pero al mismo tiempo es consciente de “la profunda similitud entre sus gestos”<sup>222</sup>, visto que, parafraseando sus palabras: “Con sus acciones, ambos mostraron su arrepentimiento por haber luchado contra la democracia”<sup>223</sup>.

---

<sup>215</sup> CERCAS, *Anatomía de un instante*, 204.

<sup>216</sup> *Ibíd.*, 205.

<sup>217</sup> *Ibíd.*, 183.

<sup>218</sup> *Ibíd.*, 211-214.

<sup>219</sup> *Ibíd.*, 214.

<sup>220</sup> *Ibíd.*, 180.

<sup>221</sup> *Ibíd.*, 218.

<sup>222</sup> *Ibíd.*, 180.

<sup>223</sup> *Ibíd.*

La relación simbólica entre el hijo y el padre es, en mi opinión, esencial para comprender el mensaje del libro. Uno de los protagonistas más importantes de *Anatomía de un instante* es el mismo autor Javier Cercas. El personaje del autor aparece sobre todo en el prólogo y en el epílogo (donde narra qué hizo en el día del golpe) y en las partes escritas en cursiva, porque es él quién está mirando la videograbación del asalto al Congreso. Javier Cercas es un hijo que reflexiona “si había empezado a escribir este libro (...) para intentar entender a su padre”<sup>224</sup>. Antes de responder a la pregunta: ¿Cómo representa Javier Cercas a su padre desde un punto de vista psicológico e ideológico? A mi modo de ver, es importante examinar cómo representa la relación con su padre. El autor describe, al principio, esta relación como complicada. En el prólogo, revela al lector que (parafraseando sus palabras), “como adolescente, identificaba a Suárez con su padre (un suarista) y que, en aquel tiempo, consideré a Suárez un escalador del franquismo y un político oportunista que encarnaba todo lo que él más detestaba de su país”<sup>225</sup>. Puesto que, a mi juicio, todas las opiniones o relaciones evolucionan con el tiempo, también en el caso de esta relación paterno-filial se ha producido un cambio y la opinión del autor sobre su padre ha mejorado<sup>226</sup>. En el epílogo, el autor sigue describiendo esta relación y recuerda que durante su adolescencia la forma más frecuente de comunicación entre él y su padre eran las discusiones sobre política<sup>227</sup>. El tema de la política puede considerarse como algo que les dividía y les unía a la vez, visto que lo que en la juventud del autor era un objeto de disputa se convirtió, con el tiempo, en un tema de debate enriquecedor (“y aunque no dejamos de discrepar para entonces ya habíamos descubierto que era mejor discrepar que estar de acuerdo, porque la conversación duraba más”<sup>228</sup>). Lo mismo puede decirse sobre “un tema de Suárez”. Como en el caso de la relación con su padre, después de algún tiempo el autor reevaluó su opinión sobre este político (“Anoche pensé otra cosa: pensé que llevaba escritas muchas páginas sobre Suárez y aún no había dicho que Suárez era cualquier cosa menos un chisgarabís, que era un tipo serio, un tipo que se hacía responsable de sus palabras...”<sup>229</sup>). En el libro la relación paterno-filial y la relación entre el autor y Suárez forman una analogía. El propósito del autor es revelar el significado del gesto de Suárez; para conseguir su objetivo, primero tiene que entender a este personaje y al mismo tiempo a su propio padre. En mi opinión, *Anatomía de un instante*, es una historia de la evolución de las relaciones entre los padres e hijos. Adolfo Suárez

---

<sup>224</sup> CERCAS, *Anatomía de un instante*, 437.

<sup>225</sup> *Ibíd.*, 18-19.

<sup>226</sup> *Ibíd.*, 19.

<sup>227</sup> *Ibíd.*, 435.

<sup>228</sup> *Ibíd.*, 436.

<sup>229</sup> *Ibíd.*, 429.

puede considerarse el padre de la Transición y de la democracia moderna. La generación del autor, “que no tomó parte activa en el cambio de la dictadura a la democracia y que considera que ese cambio se hizo mal, o que hubiera podido hacerse mucho mejor de lo que se hizo”<sup>230</sup>, puede verse como “los hijos” de este proceso de democratización. Es habitual que los hijos pongan en duda la autoridad de sus padres y que desafíen sus decisiones y órdenes, pero hay que tener en cuenta que, en la mayoría de los casos, estas decisiones son en su propio interés. El gobierno de Suárez puede haberse equivocado en algunas decisiones, pero es indudable que gracias a estos políticos (ante todo Suárez, Carrillo y Gutiérrez Mellado) los españoles gozan “del período más largo de la libertad de que ha gozado España en su historia”<sup>231</sup>.

#### **6.4. La representación psicológica e ideológica de los principales personajes de la Transición por Javier Cercas**

Como ya he mencionado, la relación simbólica entre Adolfo Suárez y Santiago Carrillo tuvo una importancia fundamental en el proceso de democratización de España. En mi opinión estos dos políticos pueden considerarse representantes de “las dos Españas”, es decir, de las dos ideologías opuestas que se enfrentaron durante la Guerra Civil española. En vista de que la sociedad de la Transición no ha dejado de ser una sociedad dividida entre el lado de los vencidos y el lado de los vencedores, Suárez y Carrillo son, en mi opinión, los máximos representantes del espíritu de aquella época. Al mismo tiempo, sin embargo, hay que tener en cuenta su estatus social. Ambos formaban parte de la élite, de la clase dirigente que durante la Transición Española estaba en el poder, o en la oposición. Por consiguiente, para captar el espíritu de la Transición, me centraré no sólo en la representación psicológica e ideológica de estos políticos, sino también en cómo Javier Cercas representó a su propio padre, que puede considerarse un representante de la clase media, es decir, “un hombre de la calle”.

La descripción psicológica del personaje de Adolfo Suárez y la revelación del significado de su gesto fue, sin duda, la tarea más difícil para Javier Cercas, pues se trata de una figura histórica extraordinariamente compleja. Para presentar cómo el autor representa este personaje desde un punto de vista psicológico de una manera ordenada, decidí dividir esta descripción psicológica en dos categorías. En primer lugar, me centraré en la representación de la personalidad de Suárez y, a continuación, me fijaré en la categoría

---

<sup>230</sup> CERCAS, *Anatomía de un instante*, 431.

<sup>231</sup> *Ibíd.*, 433.

del espacio interno (como ya he mencionado, a mi juicio, el espacio de este libro puede dividirse en tres categorías principales: el espacio físico, el espacio social y el espacio interno. El espacio interno incluye todo lo que ocurre en la mente de los personajes, se trata de las suposiciones del autor sobre lo que Suárez podría haber sentido).

Javier Cercas representa a Suárez como “un personaje paradójico”<sup>232</sup>. En su opinión “un rasgo importantísimo de Suárez era su devoción sacramental por el poder y la desorbitaba dignidad que confería al cargo que ostentaba”<sup>233</sup>. Por lo tanto, si tuviera que elegir una característica clave de la personalidad que describiera a Adolfo Suárez, sería que era “un político puro”<sup>234</sup>. A lo largo del libro, el autor enumera las características que debería cumplir un político puro, características que sin duda cumplía Suárez. Según Javier Cercas, un político puro (Suárez): “pelea por mantenerse en el poder”<sup>235</sup> y “no abandona el poder”<sup>236</sup> (el 23 de febrero, esto “equivalía a pelear por la democracia”<sup>237</sup>), es ambicioso (“Suárez fue una ambición en carne viva”<sup>238</sup>, que “acabó siendo letal para el franquismo”<sup>239</sup>), dispone de “un talento político indudable y aprende rápidamente”<sup>240</sup> (“pocos políticos dominaban como Suárez la endogamia envilecida del poder franquista”<sup>241</sup>), es “un actor consumado”<sup>242</sup> (posee “un encanto personal y un don de gentes”<sup>243</sup> y es capaz de improvisar: “la transición no fue un proceso diseñado de antemano, sino una continua improvisación”<sup>244</sup>), “siente una necesidad de ser admirado y querido”<sup>245</sup> (“su autoestima depende de la aprobación de otros”<sup>246</sup>).

A pesar de que la mayoría de la gente difícilmente consideraría positivas estas cualidades, España necesitaba un político como Suárez en aquel tiempo. Javier Cercas afirma que “Suárez fue un hombre básicamente honesto y que sus pecados no fueron mortales sino los pecados comunes de una época podrida”<sup>247</sup>. El autor, consciente de la complejidad de la personalidad de Suárez, revela al lector al final del libro que “quizá podría

---

<sup>232</sup> CERCAS, *Anatomía de un instante*, 152.

<sup>233</sup> *Ibíd.*, 38.

<sup>234</sup> *Ibíd.*, 137.

<sup>235</sup> *Ibíd.*, 78.

<sup>236</sup> *Ibíd.*, 137.

<sup>237</sup> *Ibíd.*, 78.

<sup>238</sup> *Ibíd.*, 339.

<sup>239</sup> *Ibíd.*, 347.

<sup>240</sup> *Ibíd.*

<sup>241</sup> *Ibíd.*, 346.

<sup>242</sup> *Ibíd.*, 136.

<sup>243</sup> *Ibíd.*, 130.

<sup>244</sup> *Ibíd.*, 119.

<sup>245</sup> *Ibíd.*, 136.

<sup>246</sup> *Ibíd.*, 137.

<sup>247</sup> *Ibíd.*, 384.

prolongar de forma indefinida este libro y extraer de forma indefinida significados distintos del gesto de Suárez sin agotar su significado”<sup>248</sup> y así llega a la conclusión de que el gesto de Suárez es “inagotable, inexplicable, absurdo o como si contuviera infinitos gestos”<sup>249</sup>. En cualquier caso es un gesto que demuestra que era un hombre valiente (el autor interpreta este gesto también como “un gesto de coraje”<sup>250</sup>) que defendió la democracia (“un futuro que construyó para los españoles, y construyéndolo limpió su pasado”<sup>251</sup>).

Javier Cercas en su obra reflexiona sobre lo que Suárez podría haber sentido en un momento concreto. En vista de que, naturalmente, no tiene acceso a la mente de Suárez, pero su intención es describir lo que ocurre dentro de ella, he decidido denominar a este “espacio de la mente” como un espacio interno. Es un espacio que ha evolucionado y cambiado con el tiempo, siempre dependiendo de la situación en la que se encontraba Suárez. Por ejemplo, el autor escribe que los éxitos de Suárez, en sus primeros años en el gobierno, “le habían dotado de una confianza absoluta en sí mismo”<sup>252</sup> y que “tal vez pensó que sin él no sólo no existirían los demás partidos: tampoco existiría la democracia”<sup>253</sup> y que es “el más justo, el más moderno y el más audaz”<sup>254</sup>. A continuación el autor relata cómo Suárez “en los meses previos al golpe siente que toda la clase política y toda la clase dirigente del país conspira contra él”<sup>255</sup> y le representa como un hombre que “está cada vez más ausente, más perplejo y más encerrado en el laberinto doméstico de la Moncloa”<sup>256</sup>, añadiendo que “no hay duda de que en torno a él sólo veía una oscuridad de ingratitudes, traiciones y desprecios”<sup>257</sup>. Cuando Suárez abandonó el poder, después de los acontecimientos del 23 de febrero, en opinión de Javier Cercas “sintió sin duda un frío de heroinómano sin heroína”<sup>258</sup>. En sus últimos años de la vida, cuando Suárez estuvo enfermo y sufrió la pérdida de su mujer y su hija, el autor supone que este político era perseguido por la culpa (“muchas veces el remordimiento lo mortificó con el reproche ilusorio de que el diablo había venido a cobrarse su parte del trato”<sup>259</sup>).

---

<sup>248</sup> CERCAS, *Anatomía de un instante*, 430.

<sup>249</sup> *Ibíd.*, 429.

<sup>250</sup> *Ibíd.*, 35.

<sup>251</sup> *Ibíd.*, 385.

<sup>252</sup> *Ibíd.*, 372.

<sup>253</sup> *Ibíd.*, 373.

<sup>254</sup> *Ibíd.*, 374.

<sup>255</sup> *Ibíd.*, 46.

<sup>256</sup> *Ibíd.*, 68.

<sup>257</sup> *Ibíd.*, 136.

<sup>258</sup> *Ibíd.*, 396.

<sup>259</sup> *Ibíd.*, 397.



En lo que se refiere a la pregunta: ¿Cómo representa Javier Cercas a Adolfo Suárez desde un punto de vista ideológico?, el autor es consciente de que es casi imposible ubicar la posición ideológica de este político en el eje izquierda/derecha visto que la ideología de Suárez ha evolucionado y cambiado con el tiempo siempre en relación con las circunstancias. Suárez durante la dictadura franquista desempeñó varios cargos públicos y había sido de Acción Católica y de la Falange, ¿era entonces un franquista convencido? En opinión de Javier Cercas, “Suárez encarnaba a la perfección el ideal juvenil de la dictadura cuya mentalidad de obedecía y sacristía ni siquiera imaginaba que nadie pudiera cuestionar los fundamentos y mecanismos del régimen, sino sólo servirse de ellos”<sup>260</sup>. Por lo tanto, a mi modo de ver, Suárez “de aquel tiempo” podría situarse en el lado derecho del espectro político. En el libro, el autor también describe los inicios de la relación entre Suárez y el Rey, añadiendo que el Rey debió de notar que “la principal idea política de Suárez consistía en prosperar políticamente”<sup>261</sup>. Por consiguiente, no es de extrañar que el partido político que fundó Suárez, la UCD, tampoco tuviera una ideología política claramente definida, visto que, como afirma Javier Cercas, Suárez “carecía de proyecto político alguno y estaba dispuesto a llevar a cabo el que el Rey le encomendara”<sup>262</sup>. Mientras que durante el franquismo Suárez fue franquista, durante el reinado de Juan Carlos I, se convirtió en monárquico y demócrata. Además, como señala Javier Cercas, “desde que Suárez llegó al poder intentaba desesperadamente girar a la izquierda”<sup>263</sup> (p. ej. legaliza el PCE), puesto que “soñaba con representar a una izquierda intelectual, moderna y democrática”<sup>264</sup>. Así que Javier Cercas representa a Adolfo Suárez desde un punto de vista ideológico como un político que “se sentía más próximo a la izquierda”<sup>265</sup>, que entendió que es necesario “traicionar el pasado (el franquismo) para no traicionar el futuro”<sup>266</sup> y que tenía “la fe de un converso en el valor de la democracia”<sup>267</sup>.

Suárez es el personaje al que el autor dedica el mayor espacio, pero al mismo tiempo es el único personaje cuyo gesto es casi inexplicable (“si uno no se pregunta lo que significa entiende lo que significa, pero si uno se pregunta lo que significa no entiende lo que significa”<sup>268</sup>). Al contrario, el significado de los gestos de Gutiérrez Mellado y Santiago Carrillo

---

<sup>260</sup> CERCAS, *Anatomía de un instante*, 341.

<sup>261</sup> *Ibíd.*, 140.

<sup>262</sup> *Ibíd.*, 141.

<sup>263</sup> *Ibíd.*, 74.

<sup>264</sup> *Ibíd.*, 358.

<sup>265</sup> *Ibíd.*, 393.

<sup>266</sup> *Ibíd.*, 384.

<sup>267</sup> *Ibíd.*

<sup>268</sup> *Ibíd.*, 430.

es agotable y explicable. Se trata de los gestos “necesarios para los que hubieran sido programados por la historia y por sus dos contrapuestas biografías de antiguos enemigos de guerra”<sup>269</sup>.

Como en el caso de Suárez, Javier Cercas considera un rasgo fundamental de la personalidad de Santiago Carrillo un hecho de que se trató de “un político puro”<sup>270</sup>. En su opinión, Suárez y Carrillo “parecían dos políticos gemelos”<sup>271</sup>, puesto que, al igual que Suárez, Carrillo era “un actor consumado”<sup>272</sup> y “un profesional del poder”<sup>273</sup> con “una noción personalista del poder”<sup>274</sup>. El autor representa a Santiago Carrillo como un hombre valiente (interpreta su gesto como “un gesto de coraje”<sup>275</sup>), que “al menos desde mediado de los años setenta, no hizo otra cosa que arrepentirse con la práctica de haber participado en la rebelión contra la legitimidad democrática”<sup>276</sup>. El autor se centra también en la descripción del “espacio interno” de este personaje, p. ej. cuando está narrando una historia que tuvo lugar en el “salón de los relojes”:

«Igual que sus compañeros, durante las primeras horas de encierro en el salón de los relojes Carrillo pensó que iba a morir. Pensó que debía prepararse para morir. Pensó que estaba preparado para morir y al mismo tiempo que no estaba preparado para morir. Temía el dolor. Temía que sus asesinos se rieran de él. Temía flaquear en el último instante. «No será nada - pensó, buscando coraje-. Será sólo un momento: te pondrán una pistola en la cabeza, dispararán y todo habrá terminando»<sup>277</sup>.

En su opinión, “en vísperas del 23 de febrero Santiago Carrillo no se hallaba en una situación muy distinta que Adolfo Suárez”<sup>278</sup> y le representa como un hombre que “era exhausto, desorientado y amargado por las ingratitudes y las traiciones de los suyos”<sup>279</sup>. Más adelante en el texto incluso afirma que “en cierto modo Carrillo fue esencialmente un fracasado, porque, salvo el de reconciliar con una democracia la España irreconciliable de Franco, todos los grandes proyectos que emprendió en su vida fracasaron”<sup>280</sup>.

En cuanto a la representación ideológica de este personaje, a diferencia de Suárez, la posición ideológica de Carrillo en el espectro político es relativamente fácil de

---

<sup>269</sup> CERCAS, *Anatomía de un instante*, 428.

<sup>270</sup> *Ibíd.*, 179.

<sup>271</sup> *Ibíd.*, 185.

<sup>272</sup> *Ibíd.*, 180.

<sup>273</sup> *Ibíd.*, 185.

<sup>274</sup> *Ibíd.*, 204.

<sup>275</sup> *Ibíd.*, 179.

<sup>276</sup> *Ibíd.*, 180.

<sup>277</sup> *Ibíd.*, 212.

<sup>278</sup> *Ibíd.*, 204.

<sup>279</sup> *Ibíd.*

<sup>280</sup> *Ibíd.*, 224.

ubicar. Carrillo fue un político que abandonó la ideología de la extrema izquierda sustituyéndolo por la ideología de la izquierda democrática. Como ya he mencionado, bajo su liderazgo los comunistas cambiaron la retórica y el curso (el PCE aceptó los símbolos de Estado, abandonó el leninismo sustituyéndolo por el eurocomunismo), por lo que, según Cercas, “los herederos de sus antiguos camaradas le culpaban de haber conseguido en cinco años de democracia lo que Franco no había conseguido en cuarenta de dictadura: anular el partido comunista”<sup>281</sup>. Carrillo nunca dejó de ser un político de izquierda, sólo se convirtió en demócrata. Javier Cercas describe este cambio ideológico de la siguiente manera: “para levantar la democracia Carrillo renunció a los ideales de toda una vida y eligió la concordia y la libertad frente a la justicia y la revolución”<sup>282</sup>.

El padre de Javier Cercas, como ya he mencionado, puede considerarse un hombre común. Era un hombre al que no le importaba la fama y que “procuraba pasar inadvertido”<sup>283</sup>. Según Cercas, se parecía a Suárez en su juventud: “había sido un muchacho simpático, presumido, mujeriego y jugador”<sup>284</sup>. Se llamó José Cercas y era “un suarista pertinaz”<sup>285</sup>. Es habitual y lógico que los votantes prefieren a los políticos que representan sus opiniones y a quienes consideran afines a ellos p. ej.: “La votante Cherry de Charlotte afirmó a «Radio checa» que votará a Donald Trump porque es contra el aborto y es creyente”<sup>286</sup>. A pesar de que hay políticos que mienten a la gente y le prometen las cosas que no pueden cumplir, un hombre común, desde un punto de vista psicológico, simplemente necesita alguien en quien pueda confiar. Javier Cercas representa a su padre como un hombre de este tipo, como un hombre que “votaba a la derecha y alguna vez a la izquierda”<sup>287</sup>, pero que “siempre continuó siendo suarista”<sup>288</sup> porque, según sus propias palabras: “Era como nosotros. Era de pueblo, había sido de Falange, había sido de Acción Católica, no iba a hacer nada malo”<sup>289</sup>.

---

<sup>281</sup> CERCAS, *Anatomía de un instante*, 223.

<sup>282</sup> *Ibíd.*, 182.

<sup>283</sup> *Ibíd.*, 435.

<sup>284</sup> *Ibíd.*, 434.

<sup>285</sup> *Ibíd.*, 19.

<sup>286</sup> Jan KALIBA, «Kdo a proč volí Trumpa a proběhnou americké volby fěrově? », *Otázky a odpovědi v seriálu Jana Kaliby en Český rozhlas*, 21/09/2020 [en línea] < <https://plus.rozhlas.cz/kdo-a-proc-voli-trumpa-a-probehnou-americke-volby-ferove-otazky-a-odpovedi-v-8296506> > [consulta: 31/01/2023].

<sup>287</sup> CERCAS, *Anatomía de un instante*, 435.

<sup>288</sup> *Ibíd.*

<sup>289</sup> *Ibíd.*, 436-437.

## 6.5. La fuerza de la literatura: El mensaje de *Anatomía de un instante*

Afirmar que con la publicación de *Anatomía de un instante* de Javier Cercas se ha cambiado de alguna manera significativa la mirada de los ciudadanos a los personajes de Adolfo Suárez o Santiago Carrillo podría ser una exageración. Parafraseando a Concha Langa-Nuño: “Adolfo Suárez consiguió el reconocimiento ya en los años noventa, cuando obtuvo por ejemplo: el premio del Príncipe de Asturias de la Concordia”<sup>290</sup>. Como afirma un historiador Rafael Núñez Florencio: “El héroe y su heroicidad se tienen que construir, y esa construcción tiene que ser siempre a posteriori, cuando los hechos se contemplan con una cierta perspectiva, les dotamos de un significado y le conferimos un sentido”<sup>291</sup>. Suárez consiguió su máximo reconocimiento tras su muerte, es decir, a posteriori, cuando los periódicos empezaron a publicar artículos como: “Muere Adolfo Suárez, el líder que cambió la historia de España”<sup>292</sup>, “Adolfo Suárez: El héroe del cambio político en España”<sup>293</sup>, “Adiós al mito de la Transición”<sup>294</sup>. Adolfo Suárez se convirtió en un mito, “en un padre fundador de la actual democracia”<sup>295</sup>, sobre todo gracias a los medios de comunicación y la prensa<sup>296</sup> que antes eran tan críticos con él. Hasta los políticos (el Gobierno de Mariano Rajoy) en honor a Suárez aprobaron una orden ministerial por la que se cambió la denominación del Aeropuerto de Madrid-Barajas en el Aeropuerto Adolfo Suárez Madrid-Barajas<sup>297</sup>. Un libro, tanto como la televisión o los periódicos, es un medio de comunicación que puede ser fuente no sólo de entretenimiento, sino también del placer estético o de conocimientos. *Anatomía de un instante* se publicó en el año 2009, es decir, todavía durante la vida de Suárez (fallecido en 2014) y visto que se convirtió en un éxito de ventas, es indudable que como un medio de comunicación escrito puede haber

---

<sup>290</sup> C. LANGA-NUÑO, «La construcción de un mito. Suárez en la prensa portuguesa y española (1981-2014)», *Historia y Política*, 46 (2022), 138.

<sup>291</sup> Rafael NÚÑEZ FLORENCIO, «El héroe perjuro: Los casos de Suárez y Juan Carlos I.», *La Albolafia: Revista de Humanidades y Cultura*, 13 (2018), 133.

<sup>292</sup> José JOAQUÍN PRIETO, «Muere Adolfo Suárez, el líder que cambió la historia de España», *El País*, 23/03/2014 [en línea] <[https://elpais.com/politica/2013/09/24/actualidad/1380044109\\_467419.html](https://elpais.com/politica/2013/09/24/actualidad/1380044109_467419.html)> [consulta: 01/02/2023].

<sup>293</sup> «Adolfo Suárez: El héroe del cambio político en España», *La Voz de Galicia*, 21/03/2014, [en línea] <<https://www.lavozdegalicia.es/noticia/espana/2014/03/21/heroe-cambio-politico-espana/00031395398140234577658.htm>> [consulta: 01/02/2023].

<sup>294</sup> *El Mundo*, 24/03/2014 en: «Quiosco del 24 de Marzo de 2014», *Libertad Digital*, 24/03/2014, [en línea] <<https://www.libertaddigital.com/espana/2014-03-24/quiosco-2014-03-24-1950231/>>, [consulta: 01/02/2023].

<sup>295</sup> Miguel Ángel DE LUCAS CHORRO, «Anatomía de un escritor. El espacio del silencio, la dimensión fantástica y el compromiso con la historia en la obra literaria de Javier Cercas», *Tesis doctoral dirigida por: Mercedes COMELLAS AGUIRREZÁBAL*, Universidad de Sevilla, 2017, 408.

<sup>296</sup> Sergio CIFUENTES NOLASCO, «Adolfo Suárez: Del mito a la realidad», *Trabajo fin de grado dirigido por: Manuel ORTIZ HERAS*, Universidad Castilla-La Mancha, 2020/2021, 40.

<sup>297</sup> «El Gobierno cambia el nombre de Barajas por el de Aeropuerto Adolfo Suárez », *El País*, 24/03/2014 [en línea] <[https://elpais.com/politica/2014/03/24/actualidad/1395668227\\_537136.html](https://elpais.com/politica/2014/03/24/actualidad/1395668227_537136.html)> [consulta: 01/02/2023]

influido en la opinión de muchos lectores sobre Adolfo Suárez, Santiago Carrillo o Juan Carlos I. Para poner un ejemplo concreto, según Miguel Ángel de Lucas: “En 2009, Javier Cercas fue uno de los primeros escritores en afirmar públicamente que el Rey hizo cosas en el 23-F que no debería haber hecho”<sup>298</sup>. Por lo tanto, es posible considerar el libro de Cercas uno de los medios que contribuyeron al cambio de la imagen mediática de Juan Carlos I. Por supuesto, esto es sólo mi teoría, ya que en el cambio de la opinión pública sobre el Rey jugaban un papel importante, en mi opinión, sobre todo sus escándalos y la crisis económica (p. ej.: entre otras cosas la caza de los elefantes en Botsuana) y desafortunadamente no hay datos concretos que demuestren hasta qué punto el libro de Cercas influyó en este cambio. La literatura tiene la fuerza de cambiar nuestra mirada a los sucesos y a los personajes históricos. *Anatomía de un instante* me obligó a pensar p. ej.: sobre la historia de mi país: la República Checa. En mi país gobernaron por 40 años los comunistas y yo siempre pensaba que fue una lástima que no transcurrió con ellos ningún tribunal con el fin de encarcelarlos. Gracias al libro de Javier Cercas revaloricé algunas opiniones que tenía. Descubrí que la reconciliación puede ser la mejor vía para acabar con un régimen dictatorial y que la historia no es blanca o negra, en vista de que fueron dos franquistas y un comunista los que lucharon por la libertad y lograron conseguirla para todo el país.

¿Por qué en el año 2009 Javier Cercas viene con el tema de la reconciliación entre los padres e hijos y entre “las dos Españas”? A mi modo de ver es importante mencionar que el año de la publicación de *Anatomía de un instante* corresponde con el tiempo del segundo gobierno presidido por José Luis Rodríguez Zapatero (PSOE). Este gobierno socialista, tanto como antes el gobierno de Suárez, tuvo que enfrentarse a los graves problemas económicos y sociales. Mientras que “en 2004 España se encontraba en pleno crecimiento económico”<sup>299</sup>, cuatro años después llegó, como afirma Jiří Chalupa, “probablemente la peor crisis económica de la historia de España”<sup>300</sup>. El 11 de marzo de 2004, justo antes de las elecciones en las que triunfaron los socialistas liderados por Zapatero, se produjeron en Madrid los atentados conocidos como 11-M (“el resultado fueron 192 muertos y 1.857 heridos”<sup>301</sup>). Según Ignacio

---

<sup>298</sup> «Cercas: “El Rey hizo cosas en el 23-F que no debería haber hecho” », *El País*, 26/04/2009 [en línea] <[https://elpais.com/cultura/2009/04/16/actualidad/1239832802\\_850215.html](https://elpais.com/cultura/2009/04/16/actualidad/1239832802_850215.html)> [consulta: 01/02/2023] en: DE LUCAS CHORRO, Miguel Ángel: «Anatomía de un escritor. El espacio del silencio, la dimensión fantástica y el compromiso con la historia en la obra literaria de Javier Cercas», *Tesis doctoral dirigida por: Mercedes COMELLAS AGUIRREZÁBAL*, Universidad de Sevilla, 2017, 92.

<sup>299</sup> Laura TERUEL RODRÍGUEZ, «El impacto de la crisis política y económica sobre la polarización de los medios españoles», *Historia y Comunicación Social*, Vol. 21, Núm. 1 (2016), 211.

<sup>300</sup> CHALUPA, *Dějiny Španělska*, 599.

<sup>301</sup> «El día del mayor atentado de la historia de España», *El País*, 20/11/2020 [en línea] <<https://elpais.com/cultura/2020-11-19/el-dia-del-mayor-atentado-de-la-historia-de-espana.html>> [consulta: 19/02/2023]

Sánchez Cuenca: “La derecha política y mediática intentó desde el primer momento deslegitimar el resultado electoral, alegando que los españoles votaron bajo el efecto del miedo y la angustia producidas por el atentado”<sup>302</sup>. Javier Cercas escribió *Anatomía de un instante* en este contexto, es decir, en un momento en el que la sociedad española estaba simbólicamente dividida en “dos Españas” (por un lado los votantes de PP y por otro los de PSOE), abriendo así el debate sobre la Transición y sobre las figuras como Adolfo Suárez y Santiago Carrillo. En un momento de tensión en la sociedad, proponía una vía de reconciliación en lugar de una disputa o conflicto que podría desembocar en algo más peligroso y, en mi opinión, sí que tuvo efecto.

---

<sup>302</sup> Ignacio SÁNCHEZ-CUENCA, «La política en los Gobiernos de José Luis Rodríguez Zapatero», Carlos NAVAJAS ZUBELDIA y Diego ITURRIAGA BARCO (ed.), *España en democracia. Actas del IV Congreso Internacional de la historia de nuestro tiempo*, Logroño, Universidad de la Rioja (2014), 97.

## 7. CONCLUSIONES

Este estudio ha examinado cómo representó Javier Cercas el período de la Transición española en *Anatomía de un instante*. Las preguntas claves de mi investigación en esta tesis fueron: ¿Hasta qué punto la novela de Javier Cercas es histórica? ¿Cómo representa Javier Cercas a los principales personajes de la Transición? ¿Tiene la literatura la fuerza de cambiar nuestra mirada a los sucesos y a los personajes históricos?

Tras examinar los artículos académicos y las publicaciones especializadas en la novela histórica, he resumido las características principales en 7 condiciones que este subgénero literario tiene que cumplir y 3 propuestas para su posible clasificación. *Anatomía de un instante* comparte con el subgénero de la novela histórica algunas características (p. ej.: la verosimilitud de la narración) pero no cumple dos condiciones importantes (el equilibrio entre la realidad y ficción y la presencia de los personajes ficticios). No se trata, por tanto, de una novela histórica, aunque pudiera encajar, siguiendo la tipología del género de Noé Jitrik, por ejemplo, en la categoría de novelas funcionales (el autor vivió en la época en la que se centra) o catárticas (el objetivo del autor es explicar un momento enigmático).

El autor renuncia al poder de la ficción e intenta presentar al lector su interpretación de los gestos de Adolfo Suárez, Santiago Carrillo y Gutiérrez Mellado de manera equidistante, buscando alcanzar la verdad no a través de la ficción, sino mediante una narración lo más cercana posible a la realidad. *Anatomía de un instante* es un libro casi inclasificable e innovador. Es un juego con los géneros literarios que permite al lector leerlo como si fuera una novela histórica, una novela policíaca, un libro de historia o incluso un ensayo.

Para profundizar en mi conocimiento del periodo en el que se centra el autor, investigué el contexto histórico de la Transición junto con sus principales personajes y el golpe de 1981. La Transición española fue una época de cambios turbulentos. El gobierno de Adolfo Suárez acabó, mediante los cambios rápidos en la legislación, con un sistema dictatorial que había estado en el poder durante casi 40 años. El 23-F puede considerarse como el momento decisivo de este periodo y su fracaso como la legitimación definitiva de la monarquía parlamentaria. Los golpistas se sublevaron principalmente (sin contar el motivo de la crisis económica y de seguridad) porque no sabían cómo manejarse en la recién establecida democracia y no respetaban ni querían conocer sus reglas.

Javier Cercas examina en *Anatomía de un instante* el período de la Transición española centrándose en los personajes que no siguieron los órdenes de los golpistas el 23 de febrero de 1981. Por lo tanto, tras describir sus técnicas narrativas (que pueden considerarse muy originales en consideración al uso de las diferentes personas en su narración y a las

referencias que hace a las obras de otros autores o filósofos p. ej.: José Ortega y Gasset, Jorge Luis Borges) y analizar literariamente la obra, empecé con el análisis de las representaciones de la Transición fijándome, al igual que Javier Cercas, en los protagonistas de este proceso de la democratización. Para responder de cómo Javier Cercas representa a los principales personajes de la Transición, me enfoqué en la descripción de las relaciones simbólicas que estos personajes mantenían entre sí, así como en su representación psicológica e ideológica.

En *Anatomía de un instante* Javier Cercas presta la atención a las tres relaciones simbólicas. La relación entre los “antagonistas” y “protagonistas” la describe como una relación de rivalidad personal y envidia que resultó en el golpe de Estado. En contraste, la relación entre los protagonistas, es decir, entre los principales personajes de la Transición y la relación paterno-filial (entre Javier Cercas y su padre) son interpretadas por el autor como las relaciones de respeto mutuo y de amistad a las que se llegó mediante la vía de reconciliación. La reconciliación es el principal mensaje de *Anatomía de un instante*. Gracias a la reconciliación entre los representantes de las “dos Españas”, o sea, entre el franquismo y comunismo se construyó un régimen de libertad. Precisamente por eso Adolfo Suárez y Santiago Carrillo son los que más representan el espíritu del tiempo de la Transición.

Javier Cercas representa a estos principales personajes de la Transición desde un punto de vista psicológico como personajes complejos, valientes y paradójicos que compartieron una característica clave de ser “un político puro”. El autor destaca que la España de aquel tiempo necesitaba este tipo de políticos que luchaban por mantenerse en el poder porque esta lucha coincidía con la lucha por la democracia. Cercas también reflexiona sobre lo que Suárez y Carrillo podrían haber sentido en diferentes momentos de sus vidas y carreras políticas. Los describe como los “políticos gemelos” que a pesar de sentirse agotados, desorientados y traicionados la noche del 23 de febrero, lograron limpiar su pasado a través de un gesto de coraje y mediante sus actuaciones políticas en la construcción de un Estado democrático.

Adolfo Suárez y Santiago Carrillo son representados ideológicamente por Javier Cercas como los hombres que abandonaron las ideologías extremas de derecha (franquismo) e izquierda (comunismo) y las sustituyeron por ideologías democráticas. Mientras que Santiago Carrillo nunca ha dejado de ser un político de izquierdas, Adolfo Suárez se trasladó ideológicamente de la derecha del espectro político hacia el centro o incluso la centro-izquierda.

El autor escribió el libro para entender el significado del gesto de Adolfo Suárez y, al mismo tiempo, para entender a su propio padre. En cierto sentido, la generación de Javier Cercas puede considerarse “hijos” del proceso de democratización, que cuestionan las



decisiones de sus padres, porque piensan que, si estuvieran en su lugar, habrían tomado mejores decisiones. Javier Cercas es consciente de que “los padres de la Transición” cometieron varios errores, pero destaca que en aquel momento la reconciliación era la mejor forma de acabar con la dictadura. *Anatomía de un instante* transmitió este mensaje al lector en un momento perfecto para abrir el debate, ya que en 2009 la sociedad española estaba otra vez simbólicamente dividida.

Desgraciadamente no puedo responder hasta qué punto el libro de Cercas influyó en el cambio de la imagen de Adolfo Suárez ni si tuvo un efecto unificador a la sociedad dividida en aquel tiempo entre los votantes de PSOE y de PP, ya que no hay datos que lo demuestren, solo puedo expresar mi opinión que, como un medio de comunicación y un éxito de ventas, podría haber tenido un gran potencial para llegar a un público amplio y cambiar su percepción del periodo de la Transición, del golpe de 1981 y, sobre todo, de Adolfo Suárez y Santiago Carrillo.

*Anatomía de un instante* cambió mi percepción de la historia y creo que también la de muchos otros lectores. Es muy interesante imaginar cómo habría sido España si, en lugar de buscar la vía de la reconciliación, sus líderes hubieran optado por el camino de la venganza. Si hubiera sido así, creo que el golpe habría triunfado.

## 8. RESUMÉ

Dne 23. února 1981 proběhl ve Španělsku neúspěšný pokus o státní převrat. Pod vedením podplukovníka Antonia Tejera vtrhla do poslanecké sněmovny skupina civilních gardistů, kteří touto násilnou akcí chtěli dosáhnout odvolání Adolfa Suáreze z funkce předsedy vlády a dosazení generála Alfonse Armady na jeho místo. Pod pohružkou násilí se většina poslanců schovala pod lavice, pouze tři muži neuposlechli rozkazů pučistů: bývalý frankistický kariérista Adolfo Suárez, generál, jenž bojoval za občanské války na straně frankistů, Manuel Gutiérrez Mellado a komunista, který byl možná zodpovědný za masakr v Parruecos, Santiago Carrillo. Javier Cercas, známý španělský spisovatel, napsal v roce 2009 knihu, jež se téměř ihned stala bestsellerem, *Anatomii jednoho okamžiku*, v níž se pokouší odhalit význam gesta Adolfa Suáreze z 23. února a porozumět tak zároveň svému otci, jeho věrnému příznivci.

Cílem této magisterské diplomové práce bylo analyzovat, jakým způsobem Javier Cercas interpretuje a představuje čtenářům toto bouřlivé období současných španělských dějin, známé jako Španělský přechod k demokracii, jehož pomyslným vyvrcholením byly právě události z 23. února. Hlavními otázkami mého bádání bylo: Do jaké míry můžeme dílo Javiera Cercase považovat za historický román? Jak zobrazuje Javier Cercas hlavní postavy španělského přechodu k demokracii? Má literatura sílu změnit naše vnímání a pohled na historické osobnosti a události?

V teoretické části mého výzkumu jsem věnoval pozornost historickému románu a za použití odborné literatury a akademických článků jsem shrnul základní vlastnosti tohoto literárního žánru a formuloval sedm podmínek, které musí splňovat. Tyto žánrové charakteristiky jsem v praktické části nadále využil jako odrazový můstek k literární analýze Cercasova díla a k zodpovězení jedné z klíčových otázek mé práce.

Vzhledem k tomu, že mým hlavním cílem bylo popsat, jak zobrazuje Javier Cercas ve své knize Španělský přechod k demokracii, v následujících kapitolách jsem se, díky zdrojům získaným v městském archivu v Malaze a soudobému tisku, pokusil zrekonstruovat tento demokratizační proces, životy jeho hlavních představitelů a události z 23. února.

V závěrečné části mého výzkumu jsem se zaměřil, kromě literární analýzy Cercasova díla, především na autorovo vyobrazení symbolických vztahů mezi hlavními postavami *Anatomie jednoho okamžiku* a na jeho popis protagonistů demokratizace z psychologického a ideologického hlediska. Dospěl jsem k závěru, že hlavní myšlenkou, jež chtěl Cercas předat svým čtenářům, je to, že cesta smíření je v mnoha ohledech lepší, než cesta nastolení absolutní spravedlnosti nebo pomsty.

## 9. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

ABELLA, Carlos: *Adolfo Suárez. El hombre clave de la transición*, Madrid: Editorial Espasa Calpe, 2006.

AVILÉS FARRÉ, Juan: «El terrorismo en la Transición democrática española», *Historia y política* (2008), 39-60.

BELDA PÉREZ-PEDRERO, Enrique: «La reinterpretación jurídica de un suceso propio de períodos de Transición», Madrid: *Revista de Estudios Políticos (nueva época)*, Núm. 155 (2012), 41-70.

BELTRÁN ALMERÍA, Luis: «La novela, género literario (The Novel, Literary Genre)», *Letras* 66 (2019), 13-45.

CASANOVA, Julián, Carlos GIL ANDRÉS: *Historia de España en el siglo XX*, 6.<sup>a</sup> ed., Barcelona: Editorial Ariel, 2017.

CERCAS, Javier: *Anatomía de un instante*, Barcelona: Penguin Random House Grupo Editorial, S.A.U, 2.<sup>a</sup> ed., 8.<sup>a</sup> reimpresión: enero de 2021, 2009.

CIFUENTES NOLASCO, Sergio: «Adolfo Suárez: Del mito a la realidad», *Trabajo fin de grado dirigido por: Manuel ORTIZ HERAS*, Universidad Castilla-La Mancha, 2020/2021

CIPLIJAUSKAITĖ, B.: *Los noventayochistas y la historia*, Madrid: José Porrúa Turanzas, 1981, 13. en MATA, Carlos: «Retrospectiva sobre la evolución de la novela histórica», en *La novela histórica. Teoría y comentarios*, ed. Kurt Spang y Ignacio Arrellano y Carlos Mata, Pamplona: EUNSA, 1995, 13-63.

CRUZADO CATALÁN, Ernesto: «La dimisión de Arias Navarro, factor clave para la transición. El papel de la prensa escrita en la crisis», *localización: La transición a la democracia en España: actas de las VI Jornadas de Castilla-La Mancha sobre Investigación en archivos, Asociación de Amigos del Archivo Histórico Provincial*, 2004.

DE ANDRÉS, Jesús: «Javier Cercas: Anatomía de un instante», *Historia y política*, Núm. 23 (2010), 319-345.

DE ANDRÉS, Jesús: «El golpe de Estado de la Transición. Las causas, actores, desarrollo y consecuencias del 23-F», Carlos NAVAJAS ZUBELDIA (ed.), *Actas III Simposio de Historia Actual, 26-28 de octubre de 2000* Logroño, Gobierno de La Rioja. Instituto de Estudios Riojanos (2002), 463-482.

DE LOSSADA Y DE AYMERICH, Ángel: «Las relaciones Suárez y Gutiérrez Mellado», en *V congreso de historia de la defensa "El legado del general Gutiérrez Mellado"*, ed. Fernando PUELL DE LA VILLA y Silvia ÁNGEL SANTANO, Madrid: El Instituto Universitario General Gutiérrez Mellado (IUGM), 2013, 453-462.

DE LUCAS CHORRO, Miguel Ángel: «Anatomía de un escritor. El espacio del silencio, la dimensión fantástica y el compromiso con la historia en la obra literaria de Javier Cercas», *Tesis doctoral dirigida por: Mercedes COMELLAS AGUIRREZÁBAL*, Universidad de Sevilla, 2017.

DEL RÍO MORILLAS, Miguel A.: «De la extrema derecha neofranquista a la derecha conservadora: los orígenes de Alianza Popular (1973-1979)», *Tesis doctoral dirigida por: Ferran GALLEGO MARGALEFF*, Universitat Autònoma de Barcelona, 2013.

FERRERO BLANCO, María Dolores: «Las reacciones en Europa tras la invasión soviética de Checoslovaquia en 1968», *Cuadernos constitucionales de la Cátedra Fadrique Furió Ceriol*, n.º 45-46 (2004), 218-240.

GARCÍA HERRANZ, Ana: «Sobre la novela histórica y su clasificación», *Epos, XXV, Revista de Filología* (2009), 301-311.

GONZÁLES-RUS, Juan José: «La reforma del Código penal de 19 de Julio de 1976, en materia de asociaciones», *Anuario de derecho penal y ciencias penales, Tomo 30, Fasc/Mes 3, 1977*, 651-698.

HINTERHÄUSER, H.: *Los 'Episodios nacionales' de Benito Pérez Galdós*, Madrid: Gredos, 1963, 230. en MATA, Carlos: «Retrospectiva sobre la evolución de la novela histórica», en *La novela histórica. Teoría y comentarios*, ed. Kurt Spang y Ignacio Arrellano y Carlos Mata, Pamplona: EUNSA, 1995, 13-63.

CHALUPA, Jiří: *Dějiny Španělska*, Praha: NLN, 2017.

JULIÁ, Santos: «De la reconciliación a la amnistía», en *Historia de las dos Españas*, Santos JULIÁ, Madrid: Taurus, 2004, 489-509.

JULIÁ, Santos: *Transición. Historia de una política española (1937-2017)*, Barcelona: Galaxia Gutenberg, 2017

LAERA, Alejandra: «El Retorno del Pasado: Apuntes sobre la Novela Histórica en la Argentina Actual», *Clio & Asociados. La Historia enseñada*, 1(5), (2005), 112-133.

LANGA-NUÑO, C. : «La construcción de un mito. Suárez en la prensa portuguesa y española (1981-2014)», *Historia y Política*, 46 (2022), 109-141.

MARTÍNEZ-RADIO GARRIDO, Evaristo C: «Reflexiones sobre la utilidad de la novela histórica como herramienta de difusión y pedagógica», *Acta Hispanica* 22 (2017), 85-100.

MENTON, Seymour: *La nueva novela histórica de la América Latina 1979-1992*, Madrid: Fondo de Cultura Económico, 1993 en GARCÍA HERRANZ, Ana: «Sobre la novela histórica y su clasificación», *Epos, XXV, Revista de Filología* (2009), 301-311.

MUÑOZ BOLAÑOS, Roberto: «Un análisis de un acontecimiento excepcional: la literatura sobre el golpe de Estado del 23-F (1981-2014)», *Historiografías* 9 (2015), 81-109.

MUÑOZ BOLAÑOS, Roberto: «Las Fuerzas Armadas y la legalización del PCE», *Rubrica contemporánea*, Vol. 2, Núm. 04 (2013), 101-120.

NOÉ, Jitrik: *Historia e imaginación literaria. Las posibilidades de un género*, Buenos Aires: Biblos, 1995.

NÚÑEZ FLORENCIO, Rafael: «El héroe perjuro: Los casos de Suárez y Juan Carlos I.», *La Albolafia: Revista de Humanidades y Cultura*, 13 (2018), 125-148.

PARRA IÑESTA, Eduardo: «Las “otras amnistías” de la Transición española: extrañados y amnistía a presos sociales. Historias de éxito y fracaso», *Clio & Crimen*, n.º 18 (2021), 137-154.

PINILLA GARCÍA, Alfonso: «La legalización del PCE. Intrahistoria del consenso», *Norba. Revista de Historia*, Vol. 32 (2019), 65-78.

PINILLA GARCÍA, Alfonso: «Las “matrices de co-acción”. Un desarrollo de la teoría de juegos aplicado a la antesala del 23-F», Carlos NAVAJAS ZUBELDIA (ed.), *Novísima. Actas del II Congreso Internacional de Historia de Nuestro Tiempo*, Logroño: Universidad de La Rioja (2010), 201-220.

POWELL, Charles T.: *El camino a la democracia en España*, Madrid: CEU Ediciones, D.L., 2006.

- REGLA ESCARTÍN, Arturo: «Las variables imágenes del 23F (1981-2014)», *Tesis doctoral dirigida por: Carmelo ROMERO SALVADOR*, Universidad de Zaragoza, 2013/2014
- RIOSALIDO VILLAR Patricia María, *Las novelas históricas posmodernas de los ochenta y el problema de la Historia*, Madrid: UNED, 2014, 55.
- RODRÍGUEZ DÍAZ DEL REAL, Alejandro: «Tiempo, realidad y ficción en Anatomía de un instante de Javier Cercas», *Ars & Humanitas*, 6(2) (2012), 37-47.
- RODRÍGUEZ JIMÉNEZ, José Luis: «La extrema derecha ante la transición y la consolidación de la democracia (1975-2005)», *La derecha española en el siglo XX*, Madrid: Dilex, 2009.
- ROMEU GUALLART, L. M.: «La poética del instante. Javier Cercas y su historia de un fracaso», *Olivar*, 12 (16), *Memoria Académica* (2011), 51-67.
- RUIZ DE LA SERNA, Ricardo: «Desmantelamiento del aparato de seguridad estatal», en *Memoria de Naciones: Guía de Transición Democrática*, Ana Katarzyna DULSKA y Pablo PÉREZ-LÓPEZ *et al.*, 2019, 7-13.
- SALVADOR MIGUEL, Nicasio: «La novela histórica desde la perspectiva del año 2000», *DICIENDA, Cuadernos de Filología Hispánica* (2001), 303-314.
- SÁNCHEZ ADALID, Jesús: «Novela histórica», *Tejuelo: Didáctica de la Lengua y la Literatura. Educación N°1* (2008), 44-52.
- SÁNCHEZ-CUENCA, Ignacio: «La política en los Gobiernos de José Luis Rodríguez Zapatero», Carlos NAVAJAS ZUBELDIA y Diego ITURRIAGA BARCO (ed.), *España en democracia. Actas del IV Congreso Internacional de la historia de nuestro tiempo*, Logroño, Universidad de la Rioja (2014), 97-109. .
- SPANG, Kurt y Ignacio ARELLANO y Carlos MATA (eds.): *La novela histórica. Teoría y comentarios*, Pamplona: EUNSA, 1995.
- SPANG, Kurt: «Apuntes para una definición de la novela histórica», en *La novela histórica. Teoría y comentarios*, ed. Kurt Spang y Ignacio Arrellano y Carlos Mata, Pamplona: EUNSA, 1995, 63-122.
- TERUEL RODRÍGUEZ, Laura: «El impacto de la crisis política y económica sobre la polarización de los medios españoles», *Historia y Comunicación Social*, Vol. 21, Núm. 1 (2016), 203-220.

YSÀS, Pere: «El estado de las autonomías: orígenes y configuración», Carlos NAVAJAS ZUBELDIA (ed.), *Actas III Simposio de Historia Actual, 26-28 de octubre de 2000* Logroño, Gobierno de La Rioja. Instituto de Estudios Riojanos (2002), 101-125.

## **RECURSOS ELECTRÓNICOS:**

### **1.1 PRENSA:**

(Para consultar la prensa de entonces he utilizado, sobre todo, las siguientes hemerotecas y archivos digitales)

<<https://elpais.com/hemeroteca/>>

<<https://fpabloiglesias.es/archivo-y-biblioteca/>>

<<http://hemeroteca.lavanguardia.com>>

<<https://prensahistorica.mcu.es/es/inicio/inicio.do>>

(Los títulos de los periódicos los ordeno siempre por orden alfabético y a continuación los clasifico según la fecha de consulta.)

#### ***ABC***

MUT, Victor: «El emotivo homenaje de Adolfo Suárez a Herrero Tejedor en Castellón», *ABC*, 23/03/2014 [en línea]

<<https://www.abc.es/local-comunidad-valenciana/20140323/abci-adofo-suarez-herrero-tejedor-201403231752.html>> [consulta: 03/02/2023].

MARTÍNEZ-FORNÉS, Almudena: «El 23-F, minuto a minuto. ABC reconstruye en directo el golpe de Estado de 1981», *ABC*, 24/02/2021 [en línea]

<[https://www.abc.es/espana/abci-23-f-minuto-minuto-abc-reconstruye-directo-golpe-estado-1981-202102230811\\_directo.html#1198446641](https://www.abc.es/espana/abci-23-f-minuto-minuto-abc-reconstruye-directo-golpe-estado-1981-202102230811_directo.html#1198446641)> [consulta: 14/02/2023].

#### ***Český rozhlas***

KALIBA, Jan: «Kdo a proč volí Trumpa a proběhnou americké volby férově? », *Otázky a odpovědi v seriálu Jana Kaliby* en *Český rozhlas*, 21/09/2020 [en línea] <

<https://plus.rozhlas.cz/kdo-a-proc-voli-trumpa-a-probehnou-americke-volby-ferove-otazky-a-odpovedi-v-8296506>> [consulta: 31/01/2023].

### ***El Alcázar***

«España, despojada de su unidad y de su destino histórico», *El Alcázar*, 26/10/1979  
<<https://www.march.es/es/coleccion/archivo-linz-transicion-espanola/ficha/espana-despojada-su-unidad-su-destino-historico--linz%3AR-71802>> [consulta: 01/11/2022].

### ***El Confidencial***

PRIETO, Carlos: «40 años del 23-F. Cercas: “En 1981, todos los militares de España querían dar un golpe de Estado”», *El Confidencial*, 22/02/2021 [en línea]  
<[https://www.elconfidencial.com/cultura/2021-02-22/23f-cercas-tejero-armada-juan-carlos-i\\_2955231/](https://www.elconfidencial.com/cultura/2021-02-22/23f-cercas-tejero-armada-juan-carlos-i_2955231/)> [consulta: 15/02/2023].

### ***El Diario***

GIL LÓPEZ, Andrés: «Muere Carrillo, símbolo de la Transición», *El Diario*, *eldiario.es*, 18/09/2012 [en línea]  
<[https://www.eldiario.es/politica/santiago-carrillo-fallecimiento\\_1\\_5420968.html](https://www.eldiario.es/politica/santiago-carrillo-fallecimiento_1_5420968.html)>  
[consulta: 07/02/2023].

### ***El Español***

MALDONADO, L.G.: «Javier Cercas: “Yo no soy equidistante con la Guerra Civil ni con Cataluña, pero en mi literatura sí”», *El Español*, 07/11/2019 [en línea]  
<[https://www.lespanol.com/cultura/libros/20191107/javier-cercas-no-equidistante-guerra-civil-cataluna/442456916\\_0.html/](https://www.lespanol.com/cultura/libros/20191107/javier-cercas-no-equidistante-guerra-civil-cataluna/442456916_0.html/)>  
[consulta: 20/02/2023].

### ***El Mundo***

*El Mundo*, 24/03/2014 en: «Quiosco del 24 de Marzo de 2014», *Libertad Digital*, 24/03/2014, [en línea]  
<<https://www.libertaddigital.com/espana/2014-03-24/quiosco-2014-03-24-1950231/>>  
[consulta: 01/02/2023].

MÉNDEZ, Lucía: «El gran seductor», *El Mundo*, 24/03/2014 [en línea]  
<<https://www.elmundo.es/opinion/2014/03/24/532ed66722601d5a0f8b456e.html>>  
[consulta: 03/02/2023].



«Muere Adolfo Suárez, el presidente de la Transición», *El Mundo*, 24/03/2014 [en línea]  
<<https://www.elmundo.es/espana/2014/03/23/532eecd268e3e791e8b456d.html>>  
[consulta: 05/02/2023].

### ***El País***

«Gran expectación tras el cese de Arias», *El País*, 02/07/1976 [en línea]  
<[https://elpais.com/diario/1976/07/02/portada/205106403\\_850215.html](https://elpais.com/diario/1976/07/02/portada/205106403_850215.html)>  
[consulta: 18/09/2022].

«UN PARTIDO COMUNISTA DE ESPAÑA LEGALIZADO. Un paso adelante hacia la democracia», *El País*, 10/04/1977 [en línea]  
<[https://elpais.com/diario/1977/04/10/espana/229471201\\_850215.html](https://elpais.com/diario/1977/04/10/espana/229471201_850215.html)>  
[consulta: 29/09/2022].

«Inopinadamente, por la fecha. Desde anoche, El Partido Comunista ya es legal», *La Vanguardia*, 10/04/1977 [en línea]  
<<https://hemeroteca.lavanguardia.com/preview/1977/04/10/pagina-5/33627843/pdf.html>>,  
[consulta: 29/09/2022].

«El pueblo español decide hoy su futuro», *El País*, 15/06/1977 [en línea]  
<[https://elpais.com/diario/1977/06/15/portada/235173605\\_850215.html](https://elpais.com/diario/1977/06/15/portada/235173605_850215.html)>  
[consulta: 30/09/2022].

«Felipe González: “Estoy absolutamente seguro de que el Ejército respetará el resultado de las elecciones, cualquiera que sea”», *El País*, 16/06/1977 [en línea]  
<[https://elpais.com/diario/1977/06/16/espana/235260005\\_850215.html](https://elpais.com/diario/1977/06/16/espana/235260005_850215.html)>  
[consulta: 30/09/2022].

GAMIR CASARES, Luis: «La ideología de UCD», *El País*, 16/08/1976 [en línea]  
<[https://elpais.com/diario/1978/08/16/opinion/272066407\\_850215.html](https://elpais.com/diario/1978/08/16/opinion/272066407_850215.html)>  
[consulta: 01/10/2022].

QUINTA, Alfons: «Tarradellas juró ante Suárez lealtad al rey don Juan Carlos», *El País*, 25/10/1977 [en línea]  
<[https://elpais.com/diario/1977/10/25/portada/246582005\\_850215.html](https://elpais.com/diario/1977/10/25/portada/246582005_850215.html)>  
[consulta: 16/10/2022].

MARTÍN RETORTILLO, Lorenzo: «Este es un día glorioso, pero la historia (...)» en «La Constitución, aprobada por el Parlamento. La obra de todo el pueblo español», *El País*, 01/11/1978 [en línea]

<[https://elpais.com/diario/1978/11/01/espana/278722814\\_850215.html](https://elpais.com/diario/1978/11/01/espana/278722814_850215.html)>

[consulta: 17/10/2022].

JOAQUÍN PRIETO, José: «Muere Adolfo Suárez, el líder que cambió la historia de España», *El País*, 23/03/2014 [en línea]

<[https://elpais.com/politica/2013/09/24/actualidad/1380044109\\_467419.html](https://elpais.com/politica/2013/09/24/actualidad/1380044109_467419.html)>

[consulta: 01/02/2023].

«Cercas: “El Rey hizo cosas en el 23-F que no debería haber hecho” », *El País*, 26/04/2009 [en línea]

<[https://elpais.com/cultura/2009/04/16/actualidad/1239832802\\_850215.html](https://elpais.com/cultura/2009/04/16/actualidad/1239832802_850215.html)>

[consulta: 01/02/2023]

«El Gobierno cambia el nombre de Barajas por el de Aeropuerto Adolfo Suárez», *El País*, 24/03/2014 [en línea]

<[https://elpais.com/politica/2014/03/24/actualidad/1395668227\\_537136.html](https://elpais.com/politica/2014/03/24/actualidad/1395668227_537136.html)>

[consulta: 01/02/2023]

«¿Solución en el Parlamento o elecciones generales?», *El País*, 30/01/1981 [en línea]

<[https://elpais.com/diario/1981/01/30/opinion/349657216\\_850215.html](https://elpais.com/diario/1981/01/30/opinion/349657216_850215.html)>

[consulta: 02/11/2022].

«Por la libertad, la democracia y la Constitución. Multitudinarias manifestaciones en toda España a favor de la democracias», *El País*, 28/02/1981 [en línea]

<[https://elpais.com/diario/1981/02/28/espana/352162809\\_850215.html](https://elpais.com/diario/1981/02/28/espana/352162809_850215.html)>

[consulta: 04/11/2022].

MARTÍN DEL POZO, Concha: «Adolfo Suárez dimite tras descalabro electoral del CDS», *El País*, 27/05/1991 [en línea]

<[https://elpais.com/diario/1991/05/27/espana/675295225\\_850215.html](https://elpais.com/diario/1991/05/27/espana/675295225_850215.html)>

[consulta: 03/02/2023].

GARCÍA, Sebastián: «Juventudes Comunistas: “Volveríamos a fusionarnos con los socialistas”», *El País*, 24/08/1977 [en línea]

<[https://elpais.com/diario/1977/08/24/espana/241221617\\_850215.html](https://elpais.com/diario/1977/08/24/espana/241221617_850215.html)>

[consulta: 06/02/2023].

«Carrillo crea el Partido de los Trabajadores de España», *El País*, 05/12/1986 [en línea]

<[https://elpais.com/diario/1986/12/05/espana/534121228\\_850215.html](https://elpais.com/diario/1986/12/05/espana/534121228_850215.html)>

[consulta: 07/02/2023].

JOAQUÍN PRIETO, José: «Adiós a una figura clave de la política del siglo XX. Muere Santiago Carrillo», *El País*, 18/09/2012 [en línea]

<[https://elpais.com/politica/2012/09/18/actualidad/1347984420\\_010617.html](https://elpais.com/politica/2012/09/18/actualidad/1347984420_010617.html)>

[consulta: 07/02/2023].

JOAQUÍN PRIETO, José: «Armada habló dos veces con el Rey el 23-F», *El País*, 20/02/1991 [en línea]

<[https://elpais.com/diario/1991/02/20/espana/667004415\\_850215.html](https://elpais.com/diario/1991/02/20/espana/667004415_850215.html)>

[consulta: 15/02/2023].

«Indultado el ex capitán de la Guardia Civil Vicente Gómez Iglesias, implicado en el 23-F», *El País*, 26/12/1984 [en línea]

<[https://elpais.com/diario/1984/12/26/espana/472863603\\_850215.html](https://elpais.com/diario/1984/12/26/espana/472863603_850215.html)>

[consulta: 15/02/2023].

«La manifestación más grande de la historia de España desfiló ayer por las calles de Madrid», *El País*, 28/02/1981 [en línea]

<[https://elpais.com/diario/1981/02/28/espana/352162810\\_850215.html](https://elpais.com/diario/1981/02/28/espana/352162810_850215.html)>

[consulta: 18/02/2023].

«El día del mayor atentado de la historia de España», *El País*, 20/11/2020 [en línea]

<<https://elpais.com/cultura/2020-11-19/el-dia-del-mayor-atentado-de-la-historia-de-espana.html>> [consulta: 19/02/2023]

### ***El Norte de Castilla***

SÁNCHEZ SAMPEDRO, Amalia : «Adolfo Suárez, un político que no irrita al búnker ni complace a la oposición», *El Norte de Castilla* , 04/07/1976, en BERZAL DE LA ROSA,

Enrique: «1976: Adolfo Suárez, presidente del Gobierno», *El Norte de Castilla* , 26/10/2001, [en línea]

<<https://www.elnortedecastilla.es/valladolid/el-cronista/1976-adolfo-suarez-20211026233741-nt.html?ref=https%3A%2F%2Fwww.google.com%2F>>  
[consulta: 18/09/2022].

### ***El Socialista***

«Programa del Partido Socialista Obrero Español», *El Socialista*, 12/03/1886  
<<http://archivo.fpabloiglesias.es/index.php?r=hemeroteca/ElSocialista>>  
[consulta: 02/10/2022].

«Un programa para la democracia», *El Socialista*, 01/06/1977  
<<http://archivo.fpabloiglesias.es/index.php?r=hemeroteca/ElSocialista>>  
[consulta: 02/10/2022].

### ***La Vanguardia***

«Muere el ex secretario general del PCE Santiago Carrillo a los 97 años», *La Vanguardia*, 18/09/2012[en línea]  
<<https://www.lavanguardia.com/politica/20120918/54349728281/santiago-carrillo.html>>  
[consulta: 07/02/2023].

OROVIO, Ignacio et al.: «El golpe de Estado de 1981. 17 horas que pasaron el país 23-F», *La Vanguardia*, 23/02/2021 [en línea]  
<<https://www.lavanguardia.com/politica/20210223/6257929/17-horas-pararon-pais-23-f.html>> [consulta: 14/02/2023].

OROVIO, Ignacio et al.: «El golpe de Estado de 1981 (Y4): El papel de los servicios secretos. Los espías del 23-F», *La Vanguardia*, 24/02/2021 [en línea]  
<<https://www.lavanguardia.com/politica/20210224/6258619/los-espias-del-23-f.html>>  
[consulta: 15/02/2023].

### ***La Voz de Galicia***

«Franco ha muerto», *La Voz de Galicia*, 20/11/1976 en Manuel VARELA FARIÑA, «Así contó La Voz la muerte y entierro de Franco», *La Voz de Galicia*, 23/10/2019, [en línea]  
<<https://www.lavozdeg Galicia.es/noticia/espana/2019/10/23/conto-voz-muerte-entierro-franco/00031571832928997356101.htm>< [consulta: 18/09/2022].

«Adolfo Suárez: El héroe del cambio político en España», *La Voz de Galicia*, 21/03/2014, [en línea]

<<https://www.lavozdegalicia.es/noticia/espana/2014/03/21/hero-e-cambio-politico-espana/00031395398140234577658.htm>> [consulta: 01/02/2023].

### ***Mundo Obrero***

«La victoria de la democracia», *Mundo Obrero*, 22/06/1977

<<https://prensahistorica.mcu.es/es/inicio/inicio.do>> [consulta: 03/10/2022],

«La opción está entre dictadura y democracia subrayó Santiago Carrillo a la prensa», *Mundo Obrero*, 25/04/1977

<<https://prensahistorica.mcu.es/es/inicio/inicio.do>> [consulta: 04/10/2022].

«Primer proyecto de Ley. La amnistía total», *Mundo Obrero*, 13/07/1977

<<https://prensahistorica.mcu.es/es/inicio/inicio.do>> [consulta: 16/10/2022].

### ***RTVE.es***

«El PP condena sin “ambages” la dictadura franquista y Abascal carga contra la Memoria Democrática», *RTVE.es*, 21/07/2022 [en línea]

<<https://www.rtve.es/noticias/20210721/pp-asegura-condena-sin-ambages-dictadura-franquista-abascal-carga-contra-memoria-democratica/2134800.shtml>> [consulta: 14/10/2022].

«Santiago Carrillo, una vida dedicada a la política y al periodismo», *RTVE.es*, 18/09/2012 [en línea]

<<https://www.rtve.es/noticias/20120918/santiago-carrillo-vida-dedicada-politica-periodismo/465824.shtml>> [consulta: 06/12/2022].

### ***Sputnik Mundo***

URBANO, Pilar: *La gran desmemoria: Lo que Suárez olvidó y el Rey prefiere no recordar*, Madrid: La Esfera de los Libros, 2014 en HERNÁNDEZ-RANERA SÁNCHEZ, Sergio: «23-F, el día que la democracia española tembló: “Hasta los gatos sabían que se preparaba un golpe”», *Sputnik Mundo*, 23/02/2021 [en línea]

<<https://sputniknews.lat/20210223/23-f-el-dia-que-la-democracia-espanola-temblo-hasta-los-gatos-sabian-que-se-preparaba-un-golpe-1109046326.html>> [consulta: 15/02/2023].

## 1.2 DICCIONARIOS ACADÉMICOS, LEYES Y RESOLUCIONES POLÍTICAS

(ordenados por fecha de consulta)

«búnker», en *Diccionario de la lengua española* [en línea], Madrid: Real Academia Española, 2022, <<https://dle.rae.es/búnker>>, [consulta: 19/09/2022].

«Ley para la Reforma Política», en *Diccionario panhispánico del español jurídico* [en línea], Madrid: Real Academia Española, 2022, <<https://dpej.rae.es/lema/ley-para-la-reforma-pol%C3%ADtica>>, [consulta: 26/09/2022].

«Ley 1/1977, de 4 de enero, para la Reforma Política.», publicado en: «BOE» núm. 4, de 5 de enero de 1977, 170-171., departamento: Jefatura del Estado, referencia: BOE-A-1977-165, <<https://www.boe.es/buscar/doc.php?id=BOE-A-1977-165>>, [consulta: 26/09/2022].

«eurocomunismo», en *Diccionario de la lengua española* [en línea], Madrid: Real Academia Española, 2022, <<https://dle.rae.es/eurocomunismo>>, [consulta: 13/10/2022].

«Ley 46/1977, de 15 de octubre, de Amnistía.», publicado en: «BOE» núm. 248, de 17/10/1977, departamento: Jefatura del Estado, referencia: BOE-A-1977-24937, <<https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-1977-24937>>, [consulta: 16/10/2022].

«Constitución Española», publicado en «BOE» núm. 311, de 29/12/1978, departamento: Cortes Generales, referencia: BOE-A-1978-31229, <<https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-1978-31229>>, [consulta: 17/10/2022].

«Resoluciones política 27 Congreso - PSOE», 18/12/1876 <<https://www.psoe.es/transparencia/informacion-politica-organizativa/resoluciones-de-congresos-y-conferencias-politicas/>> [consulta: 02/10/2022].

«novela», en *Diccionario de la lengua española* [en línea], Madrid: Real Academia Española, 2022, <<https://dle.rae.es/novela>>, [consulta: 14/11/2022].

«novela», en *Diccionario de la lengua española (2001)* [en línea], Madrid: Real Academia Española, 2001, <<https://www.rae.es/drae2001/novela>>, [consulta: 14/11/2022].

«historia», en *Diccionario de la lengua española (2001)* [en línea], Madrid: Real Academia Española, 2001, <<https://www.rae.es/drae2001/novela>>, [consulta: 14/11/2022].

«Adolfo Suárez González», en *Real Academia de la Historia* [en línea], Madrid: Real Academia de la Historia, 2022,

<<https://dbe.rah.es/biografias/8424/adolfo-suarez-gonzalez>>, [consulta: 03/02/2023].

«Santiago Carrillo Solares», en *Real Academia de la Historia* [en línea], Madrid: Real Academia de la Historia, 2022, <<https://dbe.rah.es/biografias/10917/santiago-carrillo-solares>>, [consulta: 06/02/2023].

### 1.3 VÍDEOS

«Primer discurso como presidente de Adolfo Suárez (1976)», 06/07/1976 [en línea, 01:14-01:20, 03:58-04:03 min.], en *rtve.es*,

<<https://www.rtve.es/play/videos/fue-noticia-en-el-archivo-de-rtve/primer-discurso-como-presidente-adolfo-suarez-1976/5611726/>>, [consulta: 19/09/2022].

«Mensaje de Juan Carlos I el 23F», 24/02/1981 [en línea, 00:49-00:55, 01:13-01:30 min.], en *rtve.es*,

<<https://www.rtve.es/play/videos/fue-noticia-en-el-archivo-de-rtve/mensaje-del-rey-juan-carlos-tras-intentona-golpista-del-23f/5800871/>>, [consulta: 04/11/2022].

PREGO Victoria: «El rey no tenía prácticamente apoyos. Los franquistas nunca fueron monárquicos. La oposición era republicana. Los monárquicos consideraban que Don Juan Carlos se había saltado el orden dinástico y la población no le conocía»[en línea, primer capítulo 17:14-17:31 min.], en *Salvar el rey* de Santi Acosta (miniserie documental de tres capítulos), Campanilla Films, Producciones Mandarina, Unicorn Content, 2022, HBO Max, <<https://play.hbomax.com/>>, [consulta: 16/11/2022]

«30 años del 23-F», 23/02/2011 [en línea, 00:40-00:50 min.], en *rtve.es*,

<<https://www.rtve.es/play/videos/30-aniversario-23-f/se-cumplen-30-anos-del-intento-golpe-estado-del-23/1028260/>>, [consulta: 17/02/2023].

## 10. ANOTACIÓN

El propósito de este estudio es examinar el período de la Transición española a través de la novela de Javier Cercas, *Anatomía de un instante*. En la parte teórica se presta atención al subgénero literario de la novela histórica y en los capítulos siguientes al contexto histórico de la Transición, sus principales figuras y el golpe de Estado de 1981. El último capítulo es la parte esencial de mi tesis, por contener las respuestas a las principales preguntas de investigación: ¿Hasta qué punto es la novela de Javier Cercas histórica? ¿Cómo representa Javier Cercas a los principales personajes de la Transición? ¿Tiene la literatura la fuerza de cambiar nuestra mirada a los sucesos y a los personajes históricos?

Nombre y apellido: Martin Pavel

Departamento y facultad: Departamento de Lenguas Románicas, Facultad de Filosofía

El título de la tesis: Las representaciones de la Transición española en *Anatomía de un instante* de Javier Cercas

El tutor del trabajo: Mgr. Daniel Esparza, Ph.D

El número de páginas: 81

El número de caracteres: 165 255

El número de anexos: 0

El número de los recursos utilizados: 108

Las palabras clave: Javier Cercas, Adolfo Suárez, Santiago Carrillo, Transición, golpe de Estado, 23-F, novela histórica, representación, historia, literatura



## 11. ANNOTATION

The purpose of this study is to examine the period of the Spanish Transition to democracy through Javier Cercas' novel, *Anatomía de un instante*. In the theoretical part, attention is paid to the literary sub-genre of the historical novel and in the following chapters to the historical context of the Transition, its main figures and the coup d'état of 1981. The last chapter is the essential part of my thesis, as it contains the answers to the main research questions: To what extent is Javier Cercas's novel historical? How does Javier Cercas represent the main characters of the Transition? Does literature have the power to change the way we look at historical events and characters?

Author: Martin Pavel

Department and faculty: Department of Romance Studies of the Philosophical Faculty of Palacký University

Title: The representations of La Transición Española through *Anatomía de un instante* by Javier Cercas

Head of the thesis: Mgr. Daniel Esparza, Ph.D

Number of pages: 81

Number of characters: 165 255

Number of annexes: 0

Number of used sources: 108

Keywords: Javier Cercas, Adolfo Suárez, Santiago Carrillo, Transition to democracy, coup d'état, 23-F, historical novel, representations, history, literature