

KATEDRA ŽURNALISTIKY
Posudek na bakalářskou diplomovou práci

Autor/ka: Jana Opočenská

Titul (česky + anglicky): *Analýza otázek moderátora v pořadech Dvacet minut Radiožurnálu a DVTV (Analysis of hosts' questions in the programmes Dvacet minut Radiožurnálu and DVTV)*

Vedoucí práce: Mgr. Petra Chvojková, Ph.D.

Hodnoticí kritéria

**% podíl
na celkové
známce**

hodnocení

Znalost literatury k tématu:	10%	1
Vymezení tématu a formulace cílů práce:	15%	1
Použití relevantních zdrojů a dostatečný počet odkazů; správně vedený vědecký aparát:	5%	1
Logická výstavba práce a strukturace textu:	10%	1
Volba a použití adekvátní metodologie:	15%	1
Dostatečná analýza problému:	15%	2
Ucelené shrnutí výsledků práce a korektně formulovaný závěr:	20%	2
Jazyková úroveň textu (stylistická a gramatická):	10%	1

Celkové hodnocení před obhajobou:

1,35

Do tabulky se wpisují **celá** čísla od 1 do 4, přičemž 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně. Výsledné hodnocení, které tabulka na základě vepsaných hodnocení sama sečte, převedte do navržené klasifikaci dle platné **klasifikační stupnice** (1 = A; 1,5 = B; 2 = C; 2,5 = D; 3 = E; 4 = F) a vepište do řádku níže.

Navrhovaná klasifikace před obhajobou:

B

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

(je nutno vyplnit pro kvalitní přípravu na obhajobu; počet témat a připomínek rozšiřte podle vaší potřeby)

1. Jak chápete rozdíl mezi pojmy otázka a dotaz? Jak je dotaz vymezován v příslušné odborné literatuře? Na straně 29 píšete, že budete chápat otázku pragmaticky (s. 29), vzápětí však píšete, že budete vycházet čistě z formy otázky.

2. Objevovaly se u M. Veselovského také netázací repliky?

3. Navržená výzkumná technika (ne)prokázala změny ve stylu řízení pořadu. Jaké další proměnné by bylo možné vzít v úvahu při sledování proměn podob způsobů vedení rozhovorů moderátory politických diskuzních pořadů?

Cítí-li vedoucí práce či oponent/ka potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby verbálně, nechť tak prosím učiní zde:

Předkládaná práce věnující se způsobu řízení rozhovoru diskuzních pořadů moderátorem, představuje ucelenou, systematicky zpracovanou analýzu, kdy se diplomantka primárně zaměřuje na analýzu replik moderátora, které mají formu (i funkci?) otázky. Práce je dobře teoreticko-metodologicky vymezena, pouze v případě konceptualizace otázky a dotazu jako základní analytické jednotky nalezneme určité nesrovnalosti (vizte otázka č. 1). Zatímco Havlík (2008) používá spojení „komplexní dotaz“, diplomantka volí překlad komplexní otázka s odkazem na práce Claymana a Heritage (2002), chybí však diskuze nad tím, jak výraz „question“ z angličtiny v tomto kontextu překládat.

Byť tato práce rozsahem vzorku představuje spíše prvotní sondu do této oblasti, přesto svým uchopením představuje pevnou základnu pro další práce na toto téma. V závěru by si práce zasloužila hlubší interpretaci dat, diplomantka závěr pojímá spíše jako syntézu zajímavých zjištění, již se však nepouští do interpretace v jí nastaveném teoreticko-metodologickém rámci. Práci doporučuji k obhajobě.

Doporučení k obhajobě:

*Bakalářská diplomová práce **je doporučena** k obhajobě , pokud celková známka před obhajobou **není horší než „dobře“**.*

(K řádku není třeba nic doplňovat.)

Nedoporučení k obhajobě:

*Bakalářská diplomová práce **není** vedoucím či oponent/kou **doporučena** k obhajobě , pokud celková známka před obhajobou **je horší než „dobře“**.*

Vedoucí či oponent/ka musí nedoporučení k obhajobě slovně odůvodnit.

Podpis vedoucího práce (jen v tištěné verzi):

Podpis oponenta (jen v tištěné verzi):

Poznámka pro studenta/ku:

Pokud **nedoporučuji** bakalářskou diplomovou práci k obhajobě **oba** hodnotící posudky, **obhajoba se nekoná**.

Pokud **nedoporučuje** bakalářskou diplomovou práci k obhajobě **pouze jeden** hodnotící posudek, student/ka **má právo se obhajoby zúčastnit**.