

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: Michal Hénik
Studijní program: Bc. Geografie
Název práce: Čistírny odpadních vod v okrese Prostějov; nové výzvy pro 21. století

HODNOCENÍ

Cíle práce byly splněny:

☒ ANO ☐ NE

Formální a jazyková úroveň práce splňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce:

☒ ANO ☐ NE

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	8
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	4
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	11
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	16
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	17
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	8
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	8
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	9
Celkové hodnocení práce	100	81

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Textová část posudku – konkrétní připomínky k bakalářské práci, nedostatky a zdůvodnění sníženého bodového hodnocení:

Bakalářská práce splňuje vytyčené cíle, přestože se v jejich definování přímo nedozvídáme, zda byly podchyceny všechny "vybrané ČOV" v "určitých oblastech" (do diplomové práce doporučuji psát cíle konkrétněji). Lze však předpokládat, že ano. Pozitivně hodnotím zvolenou metodu řízených rozhovorů, avšak z metodiky není jasné, jak se studium odborné literatury otisklo do podoby otázek (ty bych v rámci názvu kapitoly označil jiným pojmem než "výzkumné otázky", ten spíše evokuje otázky vztažené k celkovému výzkumu v rámci BP). Většina textu řešerše poté vychází z omezeného množství zdrojů, což je ovšem logické, jsou-li tyto zdroje komplexní a vyčerpávají zcela látku této problematiky. Trochu

mně zde chybí zmínka o publikacích MZe "Vodovody a kanalizace", případně "Modré zprávy". MDPI je nakladatelství a vydavatelství, nikoliv databáze. Samotná práce s literaturou je místy nepřehledná, zejména citování na konci odstavce po delším textovém úseku může být pro čtenáře matoucí – jsou všechny informace v odstavci převzaty z citovaného díla nebo autor práce informace zpracoval sám a převzal pouze poslední informace v odstavci (jako např. v případě komplikovaného vývoje legislativy na str. 17). Zarážející je to poté v kapitole 10.1, která má již charakter výsledků, kdy v souhrnu pro okres Prostějov je citováno PRVK Olomouckého kraje (není jasné, jestli informace pro obce okresu autor zpracovával a vyhledával nebo využil již zpracovaná data a dal je do map – prosím o vysvětlení). Výsledková kapitola 10 dále obsahuje velké množství informací, ale spíše popisného, nikoliv vysvětlujícího charakteru. Při čtení práce pak mohou vyvstávat některé otázky – Co způsobilo poklesy počtu obyvatel připojených k ČOV? Například v obci Tištin mezi lety 2010–2015? Zdařilým výsledkem je poté mapa na obr. 10, která některá zjištění názorně syntetizuje. Výsledky řízených rozhovorů jsou podávány rovněž velmi popisným způsobem a čtenář se v nich snadno ztrácí (což však může být dáno tím, že nejsem úplně fajnšmekr dané problematiky). Drobná poznámka na závěr – v rámci využití zkratk doporučuji nejprve v textu uvádět celé znění a poté zkratky (viz Kapitola 2.3, kde je použit termín EO).

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **C – velmi dobré**.

V Olomouci 28.5.2023

.....

Jindřich Frajer
oponent bakalářské práce