

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**AUTOR PRÁCE:** Matyáš Hrdina**NÁZEV PRÁCE:** Analýza nerovností a jejich socioekonomické dopady v brazilské společnosti**OBOR STUDIA:** Mezinárodní rozvojová a environmentální studia**AUTOR POSUDKU:** Doc. Ing. Mgr. Jaromír Harmáček, Ph.D.

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE	
Logická stavba práce směřující k splnění stanoveného cíle práce (resp. zodpovězení výzkumných otázek)	F
Adekvátnost a náročnost metodologie a použitých metod	D
Obsahová úroveň práce (věcná a faktická správnost, interpretace fenoménů a vztahů, odborná terminologie)	E
Hloubka zpracování tématu, schopnost argumentace a kritického myšlení	E

Zdůvodnění hodnocení obsahové stránky práce:

Autor si stanovuje dva cíle, a to charakterizovat způsoby měření ekonomických nerovností, a pak charakterizovat nerovnosti v Brazílii. Naopak není stanovena žádná výzkumná otázka nebo hypotéza. Samotná práce se skládá v podstatě pouze ze dvou obsahových kapitol. První z nich se zabývá ekonomickými nerovnostmi – autor tuto kapitolu nazývá teoretickou částí. V takovém případě je nutné zdůraznit, že celá teoretická kapitola práce má přibližně 4 strany textu. Práci chybí jakékoliv teoretické nebo konceptuální ukotvení, není uvedena žádná definice nerovnosti. Ukazatele nerovnosti, se kterými autor pracuje, jsou popsány velmi stručně, přičemž nelze mluvit o nějakém jejich komparaci (což autor slibuje v zadání práce). Toto srovnání chybí nejenom v teoretické rovině, ale také v praktické části.

Druhá obsahová kapitola se nazývá „Brazílie“, a pravděpodobně se má jednat o onu praktickou část. Nicméně přibližně třetina této kapitola se zabývá popisem „historického kontextu“ Brazílie. Ač autor ve svých cílech říká, že se bude věnovat charakteristice nerovností Brazílie i v oblasti „historického kontextu“, jedná se o popis historického vývoje Brazílie se zaměřením na ekonomiku – nicméně přímé zmínky o vývoji nerovností nebo dopadech vývoje na různé druhy nerovností jsou nahodilé, nejedná se o žádnou systematickou analýzu.

Nerovnostem se autor věnuje až od kapitoly 5.2 „Brazílie – nerovnosti“, což mimochodem naznačuje, že historický kontext neměl být analýzou nerovností (nicméně pokud to tak opravdu je, pak by tato kapitola v práci vůbec být neměla). Na druhou stranu, analýza (resp. spíše popis vývoje) nerovností v Brazílii je provedena docela dobře, byť se jedná zejména o popis trendů podle dat z databází World Inequality Database a World Income Inequality Database. Snahu o trochu hlubší pohled na nerovnosti v Brazílii pak přináší regionální pohled (včetně nerovností uvnitř regionů) a popis „skupinových nerovností“. Nicméně celá část 5.2 je v zásadě v pořádku a jen škoda, že podobně není zpracovaný i zbytek práce.

Celkově mi v práci schází jakákoliv diskuse výsledků a zjištění – autor zmapoval různé nerovnosti v Brazílii – a co z toho plyne? Co s tím dál? Slibovaná diskuse, resp. srovnání různých přístupů k měření (a indikátorů) nerovnosti na příkladu Brazílie prostě v práci není.

2. HODNOCENÍ PRÁCE SE ZDROJI	
Věcná úroveň práce se zdroji, kvalita a množství relevantních zdrojů	D
Formální úroveň práce se zdroji	E

Zdůvodnění hodnocení úrovně práce se zdroji:

V podstatě zcela chybí teoretická literatura k problematice nerovností, práci bohužel ani žádnou podobnou kapitolu neobsahuje (odhlédneme-li od indikátorů, které autor uvádí). Historie Brazílie je čerpána z celkem dvou až tří zdrojů, přičemž jeden z nich je Britannica (citováno jako Burns et al), naprosto dominantně je ale tato kapitola založená na zdroji Klein & Luna. Autor tento zdroj používá od strany 17 kontinuálně až do strany 21 (bez jiného použitého zdroje), a to tak, že cituje vždy pod celým odstavcem (a v podstatě za každým odstavcem na uvedených stránkách), což mi přijde za hranici akceptovatelnosti. Podobně by akademická práce neměla obsahovat zdroje typu Wikipedie. Dále pak seznam použitých zdrojů není řazen podle abecedy. Na druhou stranu spíše pozitivně hodnotím autorovu práci se zdroji dat.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE	
Jazyková a stylistická úroveň, srozumitelnost textu	C
Formální náležitosti a grafická úprava	D

Zdůvodnění hodnocení formální stránky práce:

Práce je po jazykové stránce relativně v pořádku (byť se objevují některá kostrbatá spojení a chyby), přičemž zejména popis výsledků je srozumitelný. Formální úprava by mohla být lepší – v práci se například objevují zbytečné obrázky (1 a 2), které jsou navíc v textu číslovány jako „Obrázek X“, kde X je navíc barevně vyznačeno. Na druhé straně grafické elementy v kapitole 5.2 jsou relevantní a dobře zpracované. V tabulkách s regionálními nerovnostmi by měly být vysvětlené zkratky jednotlivých států Brazílie.

4. OTÁZKY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ
1. Kolik má práce slov – od úvodu po závěr? 2. Jaký má být rozdíl mezi regionální nerovností (kapitola 5.2.3) a nerovností mezi regiony (kapitola 5.2.4)? 3. Jak definujete nerovnost? V práci zcela schází definice nerovnosti. 4. Co z Vaší analýzy nerovností v Brazílii vlastně vyplývá? Co jste tím chtěl říct a proč jste to neřekl?

5. CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE (Váhy kritérií nejsou určeny a celkové hodnocení není průměrem hodnocení dílčích.)	
Shrnující komentář (povinný): Předkládaná práce postrádá jakékoliv konceptuální ukotvení, chybí definice nerovnosti. Jednotlivé ukazatele nerovnosti jsou prezentovány velmi stručně a práce se vůbec nevěnuje jejich srovnání (na příkladu Brazílie), jak slibuje zadání práce. Některé pasáže jsou v práci v zásadě zbytečné. Na druhou stranu, zmapování nerovností v Brazílii odpovídá úrovni bakalářské práce, byť výsledky nejsou nijak diskutované a čtenář vůbec neví, proč je dobré nerovnosti v Brazílii (nebo kdekoliv jinde) analyzovat. Vzhledem ke všem dříve uvedeným výtkám je práce na hranici akceptovatelného – hodnotím ji jako E mínus.	
Práci k obhajobě	Doporučuji
Navrhuji celkové hodnocení	E

DATUM: 17. května 2024

PODPIS: _____