

Oponentský posudek na diplomovou práci Ivany Recmanové

Autorčina diplomová práce *Language Economy Versus Gender Markedness in Czech* představuje zajímavý a kvalitně vypracovaný příspěvek k problematice teorií příznakovosti v kontextu genderové lingvistiky. Práce reflektuje klíčovou literaturu, vhodným způsobem ji analyzuje a jde v mnoha směrech nad rámec pouhé kompilace. Samotný výzkum je také vhodně uspořádán a výsledky odůvodněně interpretovány způsobem, který autorka zvolila.

Obecně jako nedostatek vnímám ne příliš podrobné rozpracování některých kapitol v teoretické části (především kapitoly o ekonomizačních principech v lingvistice) a především závěru, který by měl obsahovat podrobnější odůvodnění odpovědi na předloženou hypotézu.

K práci vznáším několik dotazů:

1. Na stranách 12 a 13 autorka pojednává formální teorii příznakovosti (Andrews), s vazbou na matematickou teorii grup. Při té příležitosti připomíná, že tato teorie příznakovosti není v souladu s empirií a současně je v nesouladu s dvouhodnotovou logikou (s. 12). Ponecháme-li stranou otázku vztahu logiky a teorie grup, zajímá mě spíše, zda by autorka mohla upřesnit, v jakém ohledu pokládá tuto teorii příznakovosti za validní?
2. Mohla by autorka objasnit koncept *redundancy rule* (s. 13)?
3. Na straně 17 autorka, zdá se, obhajuje Wodakové tezi, že v humanitních a sociálních disciplínách nemůžeme očekávat neutrální výzkum. Způsob jakým tuto tezi hájí je pro mě ale matoucí – uvádí případy nekorektního užití empirických metod a vliv biasů. Domnívám se, že právě schopnost nekorektnost a zabiasovanost odhalit svědčí o existenci zdravého neutrálního zkoumání. Mohla by autorka tento zmatek rozptýlit?
4. Autorka podle mého soudu pracuje s poněkud vágní koncepcí ekonomizačního principu (především ve vymezení hypotézy na s. 20, příslušná kapitola výše je výrazně stručná). Tento princip by bylo třeba lépe vymezit a především ukázat jeho varianty ve vzájemném vztahu, protože ve většině případů jde o spolupůsobení více těchto variant (viz např. synergetická lingvistika).
5. Mohla by autorka hutně shrnout, jaké závěry ve vztahu k její výzkumné hypotéze výsledky jejího výzkumu implikují? (v závěru jsem dostatečně explikováno nenašel)

Práci vřele doporučuji k obhajobě a doporučuji hodnocení stupněm B.

9. 6. 2017

Lukáš Zámečník