

HODNOCENÍ OBHAJOBY ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Fakulta tělesné kultury

Autor práce: Jan FOSTÍK

Název práce: Analýza postupu a výkonu zdího 1. a 2. stupně 25 m TV

Předseda SZZ: E. Sigmund

Hodnocení obhajoby závěrečné práce:

Body

0-4

1. Prezentace závěrečné práce studentem.

Kritéria hodnocení: připravenost prezentace; výstižnost a pojmenování základních problémů práce; plynulost, kultivovanost a věcná správnost projevu; objasnění využitelnosti práce...

2

2. Reakce na dotazy z posudků práce a volné diskuse.

Kritéria hodnocení: pochopení otázek, věcná správnost, samostatnost, plynulost odpovědí, dosazování do vztahů; pohotovost verbálního projevu, terminologická přesnost...

3

3. Kvalita zpracování práce.

Kritéria hodnocení: dodržení publikační normy, formální a grafická úprava práce, přínos pro FTK, přínos a využitelnost pro praxi, podíl na řešení projektů na fakultě...

2

4. Hodnocení posudků práce.

Kritéria hodnocení: doporučená klasifikace z posudků práce, klasifikuje se v závislosti na průměru vypočítaném z obou posudků, přičemž výsledné bodové ohodnocení odpovídá:

A 4 body, B 3 body, C 2 body, D – E 1 bod, F 0 bodů.

A – do průměru 1,25 včetně

B – při průměru větším než 1,25 a menším nebo rovném 1,75

C – při průměru větším než 1,75 a menším nebo rovném 2,25

D – při průměru větším než 2,25 a menším nebo rovném 2,75

E – při průměru větším než 2,75 a menším nebo rovném 3,00

2

Body celkem:

9

Celková
klasifikace
obhajoby:

D

Zdůvodnění

klasifikace „F“

(zdůvodnění snížené či
zlepšené klasifikace o 3
stupně oproti návrhu
oponenta práce):

Otázky vznesené u obhajoby:

Jak odpovídat záleží na obsahu TV hodnotili určitě otázky?
Na základě čeho jste tvořil otázky ke zdanování zivních obch?
Překvapil vás nějaký výsledek?
Co byste doporučil pro práci?

Datum: 11. 6. 2024

Podpisy: Předseda komise SZZ:

- prof. Mgr. Erik Sigmund, Ph.D.
- Mgr. Jan Dygrýn, Ph.D.
- Mgr. Michal Vorlíček, Ph.D.
- Mgr. František Chmelík, Ph.D.
- Mgr. Jiří Buben, Ph.D.

Klasifikace celkového hodnocení obhajoby závěrečné práce

| BODY | NÁVRH KLASIFIKACE | Poznámka k jednotlivým oblastem hodnocení |
|-----------|-------------------|--|
| 14 a více | A | <ul style="list-style-type: none">V případě nulového hodnocení oblasti 1, 2 nebo 3 je celkové hodnocení vždy „F“.V hodnocení oblasti 4 musí být minimálně jeden posudek práce (oponenta nebo vedoucího práce), který doporučuje práci k obhajobě (minimálně hodnocení „E“). |
| 12 až 13 | B | |
| 10 až 11 | C | |
| 8 až 9 | D | |
| 6 až 7 | E | |
| 5 a méně | F | |

Hodnocení obhajoby v oblastech 1-3

| BODY | KLASIFIKACE |
|------|------------------------------|
| 4 | Vynikající, bez výhrad... |
| 3 | Kvalitní, přiměřené... |
| 2 | Průměrné, dostatečné... |
| 1 | Slabé, ještě dostatečné... |
| 0 | Nedostatečné, nekvalitní ... |