

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: Martin NOVOTNÝ
Obor: Regionální geografie
Název práce: Analýza výsledků voleb do Poslanecké sněmovny v Kraji Vysočina

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	8
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	4
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	12
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	16
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	16
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	9
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	7
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	8
Celkové hodnocení práce	100	80

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Bakalářská práce Martina Novotného splňuje požadavky plynoucí z jejího zadání. Rozsah textové zprávy je překročen, nicméně se domnívám, že je to v tomto případě ku prospěchu věci. Hlavní cíl předkládané práce stejně tak i její dílčí cíle jsou představeny v úvodu a hlavní výsledky jsou reakcí na ně. Jde o bakalářskou práci, která využívá především metod analýzy statistických dat.

Nedostatky v práci:

Níže uvádím komentáře, které dle mého názoru odrážejí největší slabiny předkládané práce.

1) V práci chybí bližší představení zájmového území. Uživatelsky žádoucí by bylo zkonstruování jednoduché mapy znázorňující strukturu jednotlivých obcí zájmového regionu. Bez ní je vypovídací hodnota map uvedených v práci poněkud limitována.

- 2) Z hlediska struktury je nelogické zařazení podkapitoly "3.1 Volební geografie" do metod zpracování. Samotné metody měly být zpracovány důkladněji, zejména s ohledem na diskusi dat ze SLDB 2011 a administrativní vývoj oblasti.
- 3) Ve čtvrtém odstavci druhé kapitoly interpretuje autor korelační analýzu. Z toho, co je zde uvedeno se obávám, že příliš nechápe její podstatu. S pomocí korelační analýzy nemůžete vytvořit profil typického voliče.
- 4) Chybná numerická měřítka map.
- 5) Chybně jsou citovány grafické prvky, u map zdroje dat zcela chybí.
- 6) Rešerše literatury měla být zpracována pečlivěji.
- 7) Vzhledem k specifickému sídelnímu systému zájmového území by bylo žádoucí analyzovat také vliv velikostních kategorií obcí.

Otázky k obhajobě:

- 1) V cílech práce na str. 11 uvádíte, že "statistická data budeme čerpat z databáze ČSÚ, případně z archivního výzkumu." Můžete vysvětlit, jaký archivní výzkum máte na mysli?
- 2) Jak jste zohledňoval administrativní vývoj zájmového území? Konkrétně mám na mysli vývoj počtu jednotlivých obcí?
- 3) Jak jste zohledňoval fenomén kategorie nezjištěno/neuvedeno u dat ze SLDB 2011?

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou C.

V Olomouci, dne 3.6.2015

.....

Miloslav ŠERÝ
oponent práce