

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Jméno studenta	Veronika Opletalová	
Název práce	Analýza volebního úspěchu populistických stran po volbách do Evropského parlamentu v roce 2019	
Hodnotil	Kateřina Zymová	
Vedoucí práce		
Oponent práce	Kateřina Zymová	
Celkové hodnocení	A-B	
Upozornění	V případě plagiátorství je práce automaticky hodnocena jako nedostatečná.	

Podrobné hodnocení práce

Hodnocení (+)	Stupnice						Hodnocení (-)
	A	B	C	D	E	F	
1. Student práci pravidelně konzultoval.*							1. Student práci nekonzultoval.
2. Student prokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.*							2. Student neprokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.
3. Vhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Kvalitně formulované hypotézy.		X					3. Nevhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Nesprávně formulované hypotézy.
4. Obsah práce naplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.	X						4. Obsah práce nenaplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.
5. Výborná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.	X						5. Nedostatečná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.
6. Kriticky hodnotí použité zdroje.		X					6. Nehodnotí použité zdroje.
7. Vhodně zvolené metody a výzkumný přístup; jejich kvalitní popis.		X					7. Nevhodně zvolené metody a nevyjasněný výzkumný přístup.
8. Analytická část práce vychází a navazuje na vhodně zvolené teorie.	X						8. Analytická část práce vychází z nevhodně zvolené teorie. Případně teorie bez relevantních důvodů zcela absentuje.
9. Kvalitně zpracovaná analýza problému.	X						9. Nekvalitně zpracovaná analýza problému, případně absence analýzy.
10. Kvalitní, přehledná prezentace a interpretace výsledků analýzy; kvalitní diskuse závěrů.		X					10. Nedostatečná, příp. nesrozumitelná prezentace a interpretace výsledků analýzy; nedostatečná diskuse závěrů.
11. Kvalitně vypracovaný úvod.	X						11. Nedostatečně vypracovaný úvod.
12. Ucelený závěr obsahující kvalitní syntézu poznatků.			X				12. Nedostatečně vypracovaný závěr.
13. Dostatečně obsáhlý a kvalitně vedený poznámkový aparát a citace zdrojů.	X						13. Nedostatečný poznámkový aparát a citace zdrojů.
14. Dobrá struktura práce a kvalitní, logická výstavba textu.	X						14. Špatná struktura práce a nevhodná výstavba textu
15. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika).			X				15. Špatné jazykové podání.
16. Práce je po formální stránce kvalitně vypracovaná.			X				16. Práce je po formální stránce nedostatečně vypracovaná.

Některé body nemusí být hodnoceny, pokud je to v následující části zdůvodněno.

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Zdůvodnění podrobného a celkového hodnocení práce:

Bakalářská práce Veroniky Opletalové se věnuje velmi důležitému tématu podpory populistických stran v evropských státech. Díky aktuálnosti daného problému se podpora populistických subjektů stává předmětem zájmu stále většího množství výzkumníků. Přijít tak s něčím novým není snadným úkolem. Přesto se domnívám, že se autorce podařilo dojít k celé řadě zajímavých zjištění, která zcela jistě mohou probíhající debatu obohatit.

Práce je dobře strukturovaná, jednotlivé části na sebe navazují. Autorka si stanovuje výzkumné cíle, formuluje teoretické předpoklady a ty následně podrobuje ověření v analytické části práce. Zde velmi oceňuji využití pokročilých statistických technik, které výrazně překračují rámec toho, co je v bakalářském stupni studia vyučováno. Autorka rovněž prokázala schopnost práce s odbornou literaturou. Výhrady, které mám, jsou tak spíše dílčí. Předně považuji za slabší jazykové podání, v textu se vyskytují chyby. Stejně tak se v něm poměrně často objevuje množství nejasných, nepřesných formulací. Dále příliš nerozumím provedení rekódování proměnných, respektive důvodu takového rekódování. Skoro ve všech případech jsou kategorizovány delší stupnice bez vysvětlení motivace tohoto kroku. S danými proměnnými je navíc dále v analýze nakládáno, jako by se jednalo o kardinální proměnné, přestože nominální a ordinální proměnné s kratšími stupnicemi do regresního modelu vkládáme ve formě sady dummy proměnných. Stupnice navíc mnohdy neodpovídají uvedeným názvům proměnných, což čtenáři ztěžuje orientaci v prezentovaných výsledcích. Tady by mi tak rekódování za účelem protočení naopak smysl dávalo (případně označení odpovídajícím způsobem). Rovněž diskuse zjištění by mohla být důkladnější a lépe zasazena do kontextu debaty, zejména pak v závěru práce, který je velmi strohý. Postrádám například snahu o možné vysvětlení velmi zajímavého zjištění odlišného působení nespokojenosti s fungováním demokracie na podporu populistických subjektů napříč státy.

I přes zmíněné nedostatky je však bakalářská práce celkově na velmi dobré úrovni, navrhuji proto hodnocení A-B.

Stupnice hodnocení: A, B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce