

UNIVERZITA PALACKÉHO V OLOMOUCI
PRÁVNICKÁ FAKULTA

Katedra soukromého práva a civilního procesu



POSUDEK ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Jméno studenta: Klára Dvorská

Název práce: Pokyny k obchodnímu vedení

Druh práce: Diplomová

Studijní program: Právo a právní věda

Obor: Právo

A. Hodnocení posuzovaných kritérií*

I. Téma a práce		hodnocení
01. Dodržení zadání		1
02. Popis stavu právní vědy ve vztahu k tématu		1,5
03. Rozvržení tématu		1,5
II. Metodologie a dosažený poznatek		
04. Právně filozofické východisko		1
05. Právně metodologické východisko		1,5
06. Návaznost na stav poznání		1,5
07. Přiměřenost právního rozboru a popisu		1,5
08. Metodičnost		1,5
09. Systematičnost		1,5
10. Argumentační úroveň		1,5
11. Dosažený poznatek		1,5
III. Obsah		
12. Strukturování obsahu		1,5
13. Použití české judikatury		1
14. Použití české literatury		2
15. Použití zahraničního práva		
16. Použití zahraniční literatury		
17. Použití zahraniční judikatury		
18. Právně kontextuální přístup a meziodvětvové přesahy		1,5
19. Utrídění a porovnání právních názorů jiných autorů		1,5
20. Správnost vlastních právních názorů		1
IV. Forma		
21. Úpravnost a bezchybnost		1

22. Odborný jazyk, sloh a názvosloví	1
23. Správnost, přehlednost a reprezentativnost citací a zdrojů	1,5
Průměr hodnocení	1,20

* - Sestupná stupnice hodnocení: 1 (A) - 1,5 (B) - 2 (C) - 2,5 (D) - 3 (E) - 4 (F)

B. Slovní shrnutí

Přednosti a nedostatky:

Problematika pokynů k obchodnímu vedení je pro podnikatelskou praxi důležité téma, přičemž se nejedná o téma, kterému by podnikatelská praxe či odborná literatura nevěnovala pozornost. Předkládaná práce je podle mého názoru zpracována uspokojivým způsobem a splňuje kritéria kladená na kvalifikační práce tohoto druhu.

Z hlediska obsahového autorka místy zpracovává dané téma povrchně, bez hlubší analýzy. Místy postrádám detailnější zdůvodnění předložených tezí. Autorka nicméně oslovuje významné otázky související s posuzovanou problematikou a nabízí možná právní řešení.

Z hlediska formálního je práce úpravná, psaná odborným jazykem. Diplomantka rovněž vychází z uspokojivého množství odborné literatury i judikatury. Poznámkový aparát je relativně bohatý, ne vždy nicméně autorka cituje korektně (nikoliv autora dané pasáže v kolektivní monografii, nýbrž pouze editora - viz např. pozn. pod čarou 119 č. 121.). Formální nedostatky (v podobě interpunkčních nepřesností) jsou spíše výjimečné a jsou způsobeny zřejmě spěchem při závěrečné finalizaci práce.

Předloženou diplomovou práci považuji za kvalitní a doporučuji ji k obhajobě.

C. Námět k odborné rozpravě při obhajobě

Při ústní obhajobě necht' se student vědecky vyjádřit, krom vysvětlení event. připomínek nebo námitek, na něž je upozorněn v tomto posudku, též k následujícímu námětu, k němuž necht' zaujme vlastní právní názor, vědecky odůvodněný, jímž právně argumentačně dosvědčí svou schopnost právního myšlení:

1) Autorka by se v rámci obhajoby mohla vyjádřit k možnosti podávat strategické pokyny v rámci akcíové společnosti s monistickým systémem vnitřního řízení ve vazbě na zákaz dávat pokyny k obchodnímu vedení a ve vazbě na to, kdo je oprávněn o strategickém řízení společnosti rozhodovat.

2) Autorka by současně v rámci obhajoby mohla zhodnotit, nakolik je stávající právní úprava pokynů k obchodnímu vedení dostatečná, respektive zda autorka nenavrhuje nějaké změny této právní úpravy de lege ferenda.

D. Závěrečné doporučení

Na základě shora podaného přezkoumatelného hodnocení jsem nestranně dospěl k závěru, že posuzovaná práce splňuje obsahové a formální požadavky kladené na závěrečnou práci tohoto druhu a účelu v místě a čase, kde a kdy byla odevzdána, a to bez takových výhrad, který by ji diskvalifikovaly. Při běžné odborné pozornosti a veden důvěrou ve studentovo chování jsem nezjistil nic, co by vedlo k vyvrácení předpokladu původnosti odevzdané práce jakožto studentova vlastního výtvaru. Proto doporučuji posuzovanou práci k obhajobě.

Z hlediska prokázání dosažení cílů vysokoškolského studia v příslušném akreditovaném

studijním programu navrhuji hodnocení práce stupněm:

A-B

Při ústní obhajobě necht' se student vyjádří zejména k použité právní argumentaci, jakož i k odborným závěrům, k nimž svou prací dospěl. Dále necht' se student vyjádří k obsahu tohoto posudku a necht' se též právně argumentačně zabírá námětem k odborné rozpravě, jenž je výše naznačen.

V Praze dne 15.04.2021

Jméno vedoucího/opponenta Jan Lasák podpis

